

Lenin

Riyasat Aur
Ingilaab

Part

233
233
233

ریاست

اول

کلی

انقلاب

از لینن

مترجمہ :-

جناب محمد حسن صاحب عسکری

۳۲۱،۶۴۲

۲۲۲

ہندو کتاب گھر

کلاں محل، دہلی

ناشر، بچوں کا بک ڈپو - دہلی

عنوان

335,437
2140

اشتبہ کی ہیں۔ لیکن افعال میں جنگ جو یا نہ وطن پرستی موجود ہے۔ ان "اشتراکیت کے رہنماؤں" کی خصوصیت یہ ہے کہ یہ لوگ نہ صرف "اپنے" متوسط طبقے کے، بلکہ "اپنی" ریاست کے مفادات کے ذلیل خادم بن گئے ہیں۔"

بڑی بڑی طاقتیں بہت سی چھوٹی اور کمزور قوموں کو غلام بنانے میں مصروف ہیں اور ان کو لوٹ رہی ہیں۔ سامراجی جنگ کا صرف ایک ہی مقصد ہے اور وہ یہ کہ مال غنیمت کو (یعنی کم زور قوموں کے ملک کو) آپس میں تقسیم کیا جائے محنت کش عوام کو متوسط طبقے کے اثر سے اور خاص طور پر سامراج پرستوں کو متوسط طبقے کے اثر سے رہائی دلانا اس وقت تک ناممکن ہے جب تک کہ ریاست کے متعلق موقع پرستانہ اور غلط خیالات اور نظریوں کے خلاف جدوجہد نہ کی جائے۔

پہلے تو ہم ریاست کے متعلق مارکس اور اینگلس کی تعلیمات کا جائزہ لیتے اور ان کی تعلیمات کے ان پہلوؤں پر خاص طور سے بحث کریں گے جنہیں یا تو غلاماں کیا ہے یا موقع پرستی کی وجہ سے جن کی شکل بگاڑ دی گئی ہے۔ پھر ہم ان شکل بگاڑی والوں کے سب سے بڑے نمائندے کارل کوٹسکی کا تجزیہ کریں گے، یہ شخص دوسری انٹرنیشنل (۱۸۸۹ء سے ۱۹۱۴ء تک) کا سب سے مشہور رہنما ہے۔ اور اس کی موجودہ جنگ کے زمانے میں بڑے قابل رحم قسم کے سیاسی دیوالیہ بن کا ثبوت دیا ہے، آخر میں ہم ۱۹۱۵ء کے روسی انقلاب اور خصوصاً ۱۹۱۷ء کے انقلاب کے تجربات کا خلاصہ پیش کریں گے جیسا کہ ظاہر ہے کہ اس وقت (اگست ۱۹۱۷ء) آئازم انقلاب اپنی پہلی منزل کی تکمیل کر رہا ہے۔ اس انقلاب کی نوعیت کو سمجھنے کے لئے یہ جاننا ضروری ہے کہ یہ ان مزدور انقلابات کے سلسلے کی ایک ایک کڑی ہے جو سامراجی جنگ کی وجہ سے دنیا میں رونما ہو رہے ہیں، چنانچہ ریاست سے اشتراکی انقلاب کا کیا تعلق ہے یہ مسئلہ بڑی اہمیت اختیار کرتا ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کی ایک بڑی اہمیت یہ بھی ہے کہ یہ مسئلہ ہمارے

پہلا باب

طبقے وارانہ سماج اور ریاست

۱۔ ریاست، طبقاتی اختلافات کی پیداوار ہے۔ آج کل جو کچھ مارکس کے نظریے کے ساتھ ہو رہا ہے وہ آزادی کے لئے جدوجہد کرنے والے مظلوم طبقوں کے انقلابی مفکروں اور رہنماؤں کے نظریوں کے ساتھ تاریخ میں اکثر ہو چکا ہے۔ عظیم انقلابیوں کے دوران حیات میں جابر و ظالم طبقوں نے ان پر بڑی بے رحمی سے ظلم توڑے ہیں اور ان کی تعلیمات کا استقبال انتہائی غضبناک مخالفت، انتہائی اوجھڑا، نفرت اور جھوٹ اور اقترا پر دازی کے سنگدلانہ حملوں کے ساتھ کیا ہے۔ ان کی موت کے بعد کوشش کی جاتی ہے کہ انھیں بے ضرر بتوں میں تبدیل کر دیا جائے۔ انھیں ولی بنا دیا جائے، اور مظلوم طبقوں کی "نسلی" مکے لئے اور انھیں دھوکا دینے کی غرض سے ان انقلابیوں کے ناموں کے گرد ایک ہالہ سا پیدا کر دیا جائے، لیکن ساتھ ہی ساتھ ان کے انقلابی نظریوں کے اصلی چوہر کو بالکل بے جان اور تبدیل بنا دیا جائے۔ اور ان کی انقلابی دھار کو کھٹل کر دیا جائے۔ آج کل متوسط طبقہ اور مزدوروں کی تحریک میں جو موقع پرست شامل ہیں وہ سب مل کر مارکسیت میں اور چیزوں کی آمیزش کر رہے ہیں، وہ ان تعلیمات کے انقلابی پہلو کو ان کی انقلابی روح کو غائب کر دیتے ہیں، حذف کر دیتے ہیں، اس کی شکل بگاڑ دیتے

ہیں۔ وہ صرف اس چیز کو سامنے لاتے ہیں جو متوسط طبقے کے لئے قابل قبول ہو یا معلوم ہوتا ہو۔ اور اسی کی تعریف کرتے ہیں۔ مذاق نہیں ہو، واقعی آجکل سماجی قسم کی جنگ جو باندہ وطن پرستی کے سارے معتد "مارکسی" بن گئے ہیں، متوسط طبقے کے جرمن پروفیسر جو پہلے مارکس کی ترویج میں ماہر تھے، اب زیادہ سے زیادہ "جرمن قوم" کے مارکس کا ذکر کرنے لگے ہیں، اور بڑے زور شور سے کہتے ہیں کہ اس نے مزدوروں کی ان انجمنوں کو تعلیم دی ہے جو موجودہ غارت گرانہ جنگ کو چلانے کے لئے بڑے شاندار طریقے سے تیار کی گئی ہے، اس لئے ان حالات میں ہمارا سب سے پہلا فرض ہے کہ ریاست کے متعلق اس کی اصل تعلیمات کو دوبارہ زندہ کریں۔ اس مقصد کے لئے خود مارکس اور اینگلس کی کتابوں میں سے لمبے لمبے اقتباسات دینے پر نیگے لمبے اقتباسات سے کتاب بوجھل تو ہو جائیگی۔ اور اس سے کتاب کو عام پسند بنانے میں کوئی مدد نہیں ملے گی۔ لیکن یہ اقتباسات ناگزیر ہیں۔ مارکس اور اینگلس کی کتابوں میں ریاست کے موضوع پر باقی موجود ہیں ان سب کو، اور نہ ضروری ٹکڑوں کو، جہاں تک ممکن ہو پورا پورا دینا لازمی ہے۔ تاکہ پڑھنے والا سائنٹفک اشتراکیت کے بانیوں کی خیالات اور ان خیالات کی نشوونما کے متعلق آزادانہ رائے قائم کر سکے، اور تاکہ کل کی مروجہ "کوسٹیکت" نے ان خیالات کی جس طرح شکل بگاڑی ہے اس کا باقاعدہ ثبوت پیش کیا جاسکے اور صیب کو صاف طور سے سمجھایا جاسکے۔

ہم پہلے اینگلس کی سب سے مقبول کتاب، یعنی "خاندان، ذاتی ملکیت اور ریاست کا آغاز" سے شروع کرتے ہیں جس کا پچھٹا ایڈیشن اتنے دن ہوئی ۱۹۴۲ء میں اسٹوٹ گارٹ میں شائع ہوا تھا، ہمیں ان اقتباسات کو اصل جرمن سے ترجمہ کرنا ہوگا۔ کیونکہ روسی ترجمے حالانکہ ہیں تو بہت سے لیکن زیادہ تر یا تو نامکمل ہیں یا غیر نسلی بحث۔

اپنے تاریخی تجزیے کا خلاصہ پیش کرتے ہوئے اینگلس کہتا ہے۔

”چنانچہ ریاست کوئی ایسی قوت نہیں ہو جسے سماج پر باہر سے ٹھوپا گیا ہو۔“

اسی طرح ریاست ”اخلاقی تصور کی حقیقت“ یا عقل کی منبہ اور حقیقت ”بھی نہیں ہے، جیسا ہیگل سمجھتا تھا، اس کے برخلاف یہ تو لشوینا کے ایک خاص درجے پر پہنچی ہوئی سماج کی پیداوار ہے، یہ تو اس بات کا اعتراف ہے کہ یہ سماج خود اپنے آپ سے ایک لایمخل تناقص میں مبتلا ہو گئی ہو، اور کبھی آپس میں نہ مل سکنے والے تضادات میں بٹ گئی ہے جنہیں دور کرنے کی طاقت اسے حاصل نہیں، لیکن اس عرض سے کہ یہ تضادات، یہ طبقے جنکے معاشی مفاد ایک دوسرے سے ٹکراتے ہیں، بے فائدہ کشمکش میں اپنے آپ اور سماج دونوں کو ختم نہ کر دیں، ایک ایسی طاقت لازمی ہو جاتی ہے جو ظاہر سماج سے بلند تر ہو اور جس کا مقصد اس کشمکش میں اعتدال پیدا کرنا اور اس کو ”نظام“ کی حدود میں رکھنا ہو، یہ قوت جو سماج سے پیدا ہوتی ہے، لیکن اپنا آپ کو سماج سے بلند تر بنا دیتی ہے، اور اس سے زیادہ سے زیادہ الگ ہوتی چلی جاتی ہے، ریاست ہے۔“

ریاست کے تاریخی معنی و مقصد کے مسئلے پر مارکسیت کا بنیادی خیال یہاں ہمیں صاف ترین شکل میں مل جاتا ہے، ریاست طبقاتی تضادات کے تناقص اور تباہی کی پیداوار اور منظر ہے، ریاست اس وقت، اس جگہ اور اس حد تک پیدا ہوتی ہے، جہاں تک کہ طبقاتی تضادات معروضی طور سے آپس میں نہیں ملائے جاسکتے۔ اور اس کے برعکس ریاست کا وجود ثابت کرتا ہے کہ طبقاتی تضادات کے درمیان مصالحت نہیں ہو سکتی۔ بالکل یہی سب سے اہم اور بنیادی مسئلہ ہے جس کے متعلق مارکسیت کی شکل کو بگاڑا جاتا ہے اور خاص طور پر دو انداز سے۔

ایک طرف تو جب متوسط طبقے اور نچلے متوسط طبقے کے نظریہ سازوں

کو ناقابل تردید تاریخی حقائق کے دباؤ سے مجبور ہو کر یہ ماننا پڑتا ہے کہ ریاست صرف اس جگہ ہوتی ہے، جہاں طبقاتی تضادات اور طبقاتی کشمکش موجود ہو، تو وہ مارکس کی ”تصحیح“ اس انداز سے کرتے ہیں کہ ریاست طبقوں کو آپس میں ملانے کا ایک آلہ کار معلوم ہونے لگتی ہے، مارکس کے نزدیک تو اگر طبقوں کا آپس میں اتحاد ممکن ہوتا تو ریاست نہ تو پیدا ہوتی اور نہ اپنے آپ کو قائم رکھ سکتی۔ لیکن نچلے متوسط طبقے کے کورجیم پروفسروں اور مصنفوں کے یہاں ریاست طبقوں کے درمیان ثالث یا تخمین جانی ہے اور اس بات کو اکثر مارکس پر بڑی نوازش فرماتے ہوئے اس کی کتابوں کے حوالے دے دے کر ثابت کیا جاتا ہے!

مارکس کے نزدیک ریاست ایک آلہ کار ہے طبقاتی غلبے کا، ایک طبقے پر دوسرے طبقے کے ظلم و جور کا، اس کا مقصد ایک ایسا ”نظم“ اور ایسا ضابطہ پیدا کرنا ہے جو اس ظلم کو قانونی شکل دے دیتا ہے۔ اور طبقوں کے تضادم میں اعتدال پیدا کر کے اسے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے قائم کر دیتا ہے۔ لیکن نچلے متوسط طبقے کے سیاست دانوں کی رائے میں ضابطے اور نظم کے معنی ایک طبقے پر دوسرے طبقے کا جبر و ظلم نہیں ہیں۔ بلکہ طبقوں کے درمیان اتفاق و اتحاد وہ کہتے ہیں کہ تضادم میں اعتدال پیدا کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مظلوم طبقوں کے ظالموں کا تختہ الٹ دینے کے چند خاص ذرائع اور جدوجہد کے طریقے چھین لئے جائیں، بلکہ سب طبقوں کو آپس میں ملانے کی کوشش کرنا۔

مثلاً جب ۱۹۱۷ء کے انقلاب میں ریاست کے اصلی معنی و مقصد

کا سوال اپنی پوری وسعت کے ساتھ پیدا ہوا اور ایک ایسا عملی مسئلہ بن گیا جس کا بہت بڑا سہو جانے پر فوری حل لازمی تھا، تو سارے اشتراکی انقلاب پسند اور مینشیویک یکایک اور کلینا نچلے متوسط طبقے کے اس نظریے پر آ رہے کہ ”ریاست“ کا کام طبقوں کے درمیان ”اتفاق و اتحاد“ پیدا کرنا ہے، ان دونوں

جماعتوں کے سیاست دانوں کے بے شمار مضامین اور تجویزوں میں "اتفاق
و اتحاد کا یہ خالص کوہِ چیمانہ اور نچلے متوسط طبقے والا نظریہ زچا ہوا ہے۔ یہ نچلے متوسط
طبقے والی جمہوریت اس حقیقت کو کبھی نہیں سمجھ سکتی کہ ریاست ایک خاص
طبقے کے اقتدار کا آلہ کار ہے۔ اور یہ طبقہ اپنے مقابل سے (یعنی جو طبقہ اس کے
خلاف ہے) کبھی متفق و متبی نہیں ہو سکتا۔ ریاست کے متعلق اس طبقے کا رویہ
اس بات کا سب سے کھلا ہوا ثبوت ہے کہ ہمارے اشتراکی انقلاب پسند
اور مین شیویک قطعاً اشتراکی ہیں ہی نہیں (اور یہی ہم بولشیویک لوگ ہمیشہ
کہتے آئے ہیں) بلکہ نچلے متوسط طبقے والے جمہوریت پسند ہیں جن کے الفاظ
اشتراکیت سے کچھ ملتے جلتے ہیں۔

دوسری طرف مارکسیت کی وہ تخریب ہے جو کولسکیت نے کی ہے یہ بہت
زیادہ باریک اور لطیف چیز ہے "نظری اعتبار سے" تو یہ لوگ اس بات سے
انکار نہیں کرتے کہ ریاست طبقاتی اقتدار کا آلہ کار ہے یا طبقاتی تضادات میں
کوئی مصالحت ناممکن ہے۔ لیکن جو بات بھلا دی جاتی ہے یا جسے طرح طرح کی تاویلوں
سے چھپا دیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر ریاست طبقاتی مخالفتوں کے بالکل متناقض ہونے
کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے، اگر ریاست کوئی ایسی طاقت ہے جو سماج سے بلند تر
ہے اور اپنے آپ کو سماج سے زیادہ سے زیادہ الگ کرتی چلی جا رہی ہے، تو یہ ہٹا
ظاہر ہے کہ مظلوم طبقوں کی آزادی نہ صرف تشدد انقلاب کے بغیر ناممکن ہے بلکہ
اس ریاست کی طاقت والی مشین کی بربادی کے بغیر بھی ناممکن ہے جسے
حکمران طبقے نے بنایا ہے اور جس کی شکل میں اس "علیحدگی" کی تجسیم ہوئی ہے جیسا کہ
ہم بعد میں دیکھیں گے مارکس نے یہ نتیجہ جو نظریاتی اعتبار سے بالکل صاف اور
کھلا ہوا ہے، انقلاب کے مسئلے کے مٹوس تاریخی تجربے سے اخذ کیا تھا، اور جیسا
کہ ہم آئندہ چل کر پوری طرح جانیں گے یہی وہ نتیجہ ہے جسے کولسکی نے بھلا دیا
ہے۔ اور جس کی شکل بگاڑ ڈالی ہے۔

۲۔ مسلح آدمیوں کی خاص جماعتیں، قید خانے وغیرہ۔

اینگلز اسی سلسلے میں آگے کہتا ہے "قدیم زمانے میں قبیلے کی تنظیم کے برخلاف ریاست کی سب سے پہلی خصوصیت اور ماہہ الاتیاز یہ ہے کہ وہاں ریاست کی رعایا کو ملک یا علاقے کے اعتبار سے ایک جگہ جمع کیا جاتا ہے۔۔۔" اس طرح لوگوں کو ایک جگہ جمع کرنا ہمیں تو "فطری" معلوم ہوتا ہے لیکن یہ نظام پرانی قسم کی قبائلی سماج کے خلاف بڑی لمبی اور سخت جدوجہد کے بعد قائم ہوا ہے۔

"..... دوسری خصوصیت عام لوگوں سے متعلق ایک قوت کا قیام ہے۔ یہ قوت کلتا ساری آبادی کے ہم معنی اور مترادف نہیں ہے جس نے اپنے آپ کو مسلح قوت کی حیثیت سے منظم کر لیا ہو۔ عام لوگوں سے متعلق یہ خصوصی قوت بہت ضروری ہے کیوں کہ جب سے سماج طبقوں میں بٹی ہو ساری آبادی کی ایسی مسلح تنظیم ناممکن ہو گئی ہے جو خود بخود کام کرتی ہو۔۔۔۔۔ یہ قوت ہر ریاست میں موجود ہوتی ہے، یہ صرف مسلح آدمیوں پر ہی مشتمل نہیں ہوتی، بلکہ اس میں مادی ساز و سامان، قید خانے، ہر قسم کے جبر و تشدد کرنے والے ادارے، سب شامل ہیں جن سے قبائلی سماج واقف بھی نہیں کرتی۔"

اینگلز اس "قوت" کے تصور کو تشوہ نہادیتا ہے جسے ریاست کہا جاتا ہے۔ وہ قوت جو سماج سے پیدا ہوتی ہے، لیکن اپنے آپ کو اس سے بلند تر بنا لیتی ہے، اور اس سے زیادہ سے زیادہ الگ ہوتی چلی جاتی ہے۔ یہ قوت کنڈ جیزوں پر مشتمل ہے؛ اس کا اشتغال مسلح آدمیوں کی مخصوص جماعتوں پر ہی جن کے قبضے میں قید خانے وغیرہ ہوتے ہیں۔

ہم مسلح آدمیوں کی مخصوص جماعتوں کا ذکر کرنے میں حق بجانب ہیں کیونکہ عام لوگوں سے متعلق یہ قوت جو ہر ریاست کا لازمی حصہ ہے، مسلح آبادی

اور اس کی "خود کام کرنے والی مسلح تنظیم" کے "کلیتاً مترادف اور ہم معنی" نہیں بنی۔

تمام بڑے انقلابی مفکروں کی طرح اینگلز طبقاتی شعور رکھنے والے مزدوروں کی توجہ اسی امر کی طرف مبذول کرتا ہے جسے ہمارے زمانے کی مروجہ کوریجی سب سے کم قابل اعتنا اور سب سے عام بات سمجھتی ہے اور جسے ٹھوس، بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ پتھر کی طرح بے جان روایتی تعصبات و مقدمات بنا دیتا ہے مستقل فوج اور پولیس ریاست کی قوت کے سب سے خاص ہتھیار ہیں لیکن کیا اس کے علاوہ بھی کچھ اور ہو سکتا ہے؟

انیسویں صدی کے آخر کے یورپ والوں کی زیر دست اکثریت کے نقطہ نظر سے جو اینگلز کے مخاطب تھے اور جنہوں نے نہ تو کسی بڑے انقلاب کا خود تجربہ کیا تھا نہ اس کا غور سے مشاہدہ کیا تھا، اس کے سوا اور کچھ بھی نہیں سکتا، وہ بالکل سمجھ ہی نہیں سکتے کہ "آبادی کی خود بہ خود کام کرنیوالی مسلح تنظیم" کا کیا مطلب ہے، جب یہ سوال ہوتا ہے کہ مسلح آدمیوں کی ایسی مخصوص جماعتوں کی ضرورت کیسی پیدا ہوئی جو سماج سے بلند و برتر ہوں اور اس سے علیحدہ ہوتی جا رہی ہوں (یعنی پولیس اور مستقل فوج) تو مغربی یورپ اور روس کے یہ کوریجیم لوگ جو آپ میں اسپنسر اور میخائیلوفسکی کی دوچار فقرے دہرا دیتے ہیں۔ سماجی زندگی کی پیچیدگیوں اور فرض کے اختلاف کا ذکر کرنے لگتے ہیں وغیرہ وغیرہ

اس قسم کے حوالے بڑے "سائنٹیفک" معلوم ہوتے ہیں، اور عام آدمی کے ہوش و حواس کو بڑی خوبی سے بے کار کر دیتے ہیں، اور یہ سب سے اہم اور بنیادی چیز نظروں سے اوجھل ہو جاتی ہے کہ سماج ایسے مخالفانہ طبقوں میں بٹ گئی ہے جن کے درمیان میل ہو ہی نہیں سکتا۔ اگر سماج اس طرح ٹکڑوں میں نہ بٹ جاتی تو "آبادی کی خود بخود کام"

کرنے والی مسلح تنظیم "اپنی پیچیدگی اور اپنے طریقہ کار کی برتری کے سبب
ڈنڈے لئے ہوئے بندروں کے غول کی قدیمی تنظیم سے، یا قدر کمزور ملنے
کے انسانوں کی تنظیم سے یا قبائلی قسم کی سماج میں متحد انسانوں کی تنظیم
سے تو ضرور مختلف ہوتی، لیکن ان سب باتوں کے باوجود وہ اب بھی ممکن
ہوتی۔

یہ خیر اب ناممکن ہی کیونکہ تہذیب و تمدن کے زمانے میں سلج مخالفانہ،
بلکہ ناقابل مصالحت طور پر مخالفانہ طبقوں میں بٹ گئی ہے جو اگر خود بہ خود
کام کرنے والے طریقے سے سلج ہو جائیں تو ایک دوسرے سے مسلح جنگ
میں مبتلا ہو جائیں گے، ریاست بنتی ہے، ایک خاص قوت مسلح آدمیوں
کی مخصوص جماعتوں کی شکل میں پیدا کی جاتی ہے اور ہر انقلاب ریاست کی
مشین کو برباد کر کے ہمیں دکھاتا ہے کہ حکمران طبقہ کس طرح مسلح آدمیوں کی
مخصوص جماعتوں کو قبضے میں لاکر ان سے اپنی خدمت لینا چاہتا ہے، اور مظلوم
طبقہ کس طرح اسی قسم کی ایک ایسی نئی تنظیم پیدا کرنا چاہتا ہے جو ظالموں کو
کام نہ آئے بلکہ مظلوموں کی خدمت کرنے کی اہلیت رکھتی ہو۔

اس اوپر والے بیان میں اینگلز نظریاتی اعتبار سے وہی سوال اٹھاتا
ہے جو ہر بڑا انقلاب عملی اور مری طور سے، فعل و عمل کے بہت بڑے پیمانے
پر اٹھاتا ہے، یعنی مسلح آدمیوں کی مخصوص جماعتوں اور "آبادی کی خود بہ خود
کام کرنے والی مسلح تنظیم" کے درمیان تعلق کا سوال، ہم آگے چل کر دیکھیں
گے کہ یورپ اور روس کے انقلابوں کا تجربہ اس امر کی ٹھوس مثالیں کس
طرح پیش کرتا ہے۔

آئیے اینگلز کی بحث کو پھر دیکھیں۔
وہ بتاتا ہے کہ بعض اوقات، مثلاً شمالی امریکہ میں دو چار جگہ عام
لوگوں سے متعلق یہ قوت کمزور ہوتی ہے اور اس کے ذہن میں ایک ایسی استثنائی

ہے جو سرمایہ دارانہ سماج میں بہت کم پاب ہے، اور وہ شمالی امریکہ کے بعض علاقوں کے اس زمانے کا ذکر کر رہا ہے جب ابھی تک سامراجی دور شروع نہیں ہوا تھا، اور آزادی سے نئی بستیاں بنانے والوں کا دور دورہ تھا، لیکن عام طور سے یہ قوت روز بروز زیادہ طاقتور ہوتی جاتی ہے۔ یہ قوت اس تناسب سے طاقت حاصل کرتی ہے کہ ریاست کے اندر طبقاتی مخالفتیں جیسے جیسے شدید ہوتی جاتی ہیں، اور اس پائس کی ریاستوں کی آبادی اور رقبہ جیسے جیسے بڑھتا جاتا ہے ویسے ہی ویسے یہ قوت بھی زیادہ زور پکڑتی جاتی ہے۔ اسے سمجھنے کے لئے صرف موجودہ زمانے کے یورپ پر ایک نظر ڈال لینا کافی ہے، جہاں طبقاتی کشمکش اور نئی فتوحات کی رقابت نے اس قوت کو اتنا شدید بنادیا ہے کہ اب وہ ساری سماج بلکہ خود ریاست کو ہڑپ کر جانے کی دھمکی دے رہی ہے۔

یہ سلسلہ ۱۸۹۰ء کے قریب لکھا گیا تھا، اینگلز کے آخری دیباچے کی تاریخ ۱۶ جون ۱۸۹۱ء ہے۔ سامراج کی طرف بچان، جس کا مطلب یہ ہے کہ بڑی بڑی تجارتی کمپنیوں کا پورا اقتدار، بڑے بڑے بینکوں کی پوری حکمرانی، بہت بڑے سرمایے پر نوآبادیاتی پالیسی، اور ایسی ہی چیزیں فرانس میں ابھی شروع ہو رہی تھیں، اور شمالی امریکہ اور جرمنی میں تو اور بھی کمزور تھیں۔ جب سے یکر اب تک تو فتوحات کے سلسلے میں رقابت "بے انتہا ترستی کر گئی ہے۔" خاص طور سے یوں کہ بیسویں صدی کے دوسرے عشرے کے آغاز میں تک ساری دنیا ان "رقیب فاتحوں" کے درمیان، یعنی بڑی بڑی لوٹ مار کرنیوالی قوتوں کے درمیان بٹ گئی تھی۔ جب سے فوجی اور بحری اسلحہ بندی خوفناک حد تک بڑھ گئی ہے، اور دنیا پر اقتدار حاصل کرنے کے لئے ۱۹۱۴ء میں انگلستان یا جرمنی نے لڑائی لڑی ہے اس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ ریاست کی لاپچی قوت نے سماج کی ساری طاقتوں کو ہڑپ کر لیا ہے،

اور اب معاملہ بالکل ایک بہت زبردست حادثے کے قریب پہنچ گیا ہے،
 ۱۸۹۱ء میں انگریزوں نے بتا دیا تھا کہ "فتوحات کے سلسلے میں رقابت"
 بڑی بڑی طاقتوں کی خارجی پالیسی کی سب سے اہم خصوصیات میں سے
 ہے۔ لیکن ۱۹۱۴ء میں یہ رقابت پہلے سے کئی گنا زیادہ شدید ہو گئی
 ہے، اور اس کی وجہ سے ایک سامراجی جنگ بھی رونما ہو چکی ہے تو جنگ
 جو پانہ قسم کی سماجی وطن پرستی کے یہ بد معاشرے پرستار "اپنے" سرمایہ دارانہ
 طبقوں کی کوٹ مار والی پالیسی کی حمایت کر رہے ہیں، اور اپنی حمایت کو "ناور
 وطن کے دفاع" یا "جمہوریت اور انقلاب کے دفاع" وغیرہ کے متعلق حسین
 فکروں سے چھپانا چاہتے ہیں!

۳۔ ریاست منظم طبقہ پر ظلم و ستم کے آلہ کار کی حیثیت سے
 عام لوگوں سے متعلق ایک مخصوص قوت کو جو سماج سے بلند تر ہو، قائم
 رکھنے کے لئے ٹیکسوں اور ریاستی قرضوں کی ضرورت ہے۔
 .. عام لوگوں کی قوت اور ٹیکس لگانے کا حق سرکاری افسروں کے
 ہاتھ میں ہے۔ اب یہ لوگ سماج کے ایسے آلہ کار ہیں جو سماج سے بلند تر ہیں۔
 قبائلی قسم کی حکومت کے اعضاء کی جو آزادانہ اور خود مختارانہ انداز سے عزت
 کی جاتی تھی، وہ اگر ان لوگوں کو مل بھی جائے تو ان کو مطمئن نہیں کرتی۔
 افسروں کے تقدس اور تحریم کی خاطر خصوصی قانون بنائے جاتے ہیں
 قبیلے کے نمائندے کی بہ نسبت "معمولی سے پچھتر پولیس دانے کے ہاتھ میں
 کہیں زیادہ طاقت ہوتی ہے، لیکن وہ قبیلے کے چھوٹے سے چھوٹے سردار کی جس
 طرح کسی جبر یا بخت مباحثے کے بغیر عزت کی جاتی ہے، اس پر مہذب ریاست
 کی فوجی طاقت کے سب سے بڑے سردار کو بھی رشک آسکتا ہے۔
 ریاست کی قوت کے آلات کار کی حیثیت سے افسروں کے خاص

خاص حقوق اور ان کے درجے کا سوال یہاں بہت صاف طور سے پیش کیا گیا ہے۔ وہ خاص بات جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، یہ ہے کہ وہ کیا چیز ہے جو انھیں سماج سے بلند تر درجہ دیتی ہے؟ ہم دیکھیں گے کہ مسئلہ ۱۸۶۱ء میں پیرس کمیون نے اس نظریاتی مسئلے کو عملی طور سے کس طرح حل کیا، اور مسئلہ ۱۹۱۲ء میں کوئٹکی نے اسے رجعت پسندانہ طریقے سے کس طرح چپ چاپ گول کر دیا۔

”چونکہ ریاست اس ضرورت سے پیدا ہوئی ہے کہ طبقاتی مخالفتوں کو روکے رکھا جائے، لیکن ساتھ ہی ساتھ ان طبقوں کے تصادم کے دوران میں پیدا ہوئی ہے، اس لئے لازمی طور پر یہ ریاست سب سے طاقت ور اور اقتدار کی طور پر غالب طبقے کی ریاست ہے، جو اپنی اسی اقتصادی قوت کی وجہ سے سیاسی طور سے بھی سب سے غالب طبقہ بن جاتا ہے، اور اس طرح مظلوم طبقے کو دبا رکھنے اور اس کو لوٹتے رہنے کے لئے ذریعے حاصل کر لیتا ہے۔ . . .“

صرف قدیم اور جاگیردارانہ ریاستیں ہی غلاموں اور کسانوں سے ناجائز فائدہ حاصل کرنے کا ذریعہ نہیں تھیں بلکہ

”جدید نمایندہ ریاست سرمایے کے ہاتھ میں ایک ذریعہ ہے اجرت پر کام کرنے والے مزدوروں کو لوٹنے کا۔ استثنیٰ کے طور پر بعض ایسے دور بھی ہوتے ہیں، جب آپس میں لڑنے والے طبقے آپس میں توازن اور ہم آہنگی کے قریب پہنچ جاتے ہیں کہ ریاست کی قوت جو ظاہر میں تو ثالث، بالآخر کی حیثیت سے سامنے آتی ہے، کچھ عرصے کے لئے ان دونوں سے متعلق ایک قسم کی آزادی اور خود مختاری فرض کر لیتی ہے۔ . . .“

مثال کے طور پر اس قسم کی ریاستیں سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں کی مطلق العنان شاہی حکومتیں تھیں، یا فرانس پہلی اور دوسری سلطنتوں کی بونا پارٹیت، یا جرمنی میں بسمارک کا عہد۔

ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایک ایسے وقت جب نچلے متوسط طبقے کی جمہوریت

پسندوں کی رہنمائی کے طفیل سوویت جماعتیں بالکل ناکارہ ہو چکی ہیں، حالانکہ متوسط طبقہ ابھی اتنا طاقت ور نہیں ہوا کہ انھیں بالکل تشریہ کر دے۔ آج جمہوری روس میں کئیریکلی کی حکومت، انقلابی پروتاریہ پر ظلم توڑ چکنے کے بعد، اسی قسم کی حکومت ہے۔

اینگلز کہتا ہے کہ جمہوری طرز کی عوامی حکومت میں "دولت اپنی طاقت کا استعمال بالواسطہ، مگر اور بھی زیادہ موثر، طریقے سے کرتی ہے" پہلے تو افسوس کو براہ راست بگاڑ کر "امریکہ" دو سرے "حکومت اور اسٹاک ایکسچینج کی ملی بھگت" کے ذریعے (فرانس اور امریکہ)

موجودہ زمانے میں سامراج اور بینکوں کے غلبے نے ہر قسم کی جمہوری طرز والی عوامی حکومتوں میں دولت کی قدرت کا ملہ کو منوانے اور اسکی مخالفت کرنے کے ان دونوں طریقوں کو ترقی دے کر ایک بڑا غیر معمولی فن لطیف بنا دیا ہے۔ مثال کے طور پر، اگر روس کی جمہوری طرز والی عوامی حکومت کے بالکل شروع کے مہینوں میں، یا پوں کہئے کہ "اشتراکیوں" — اشتراکی انقلاب پسندوں اور پیشویوں — اور متوسط طبقے کی جو شادی تھی، اس کے مہینوں کے دوران میں مسٹر پال چسکی نے سب پارٹیوں کی متحدہ وزارت میں ہر اس تجویز کی مخالفت کی جو سرمایہ داروں اور ان کی جنگ سے منافع کمانے پر پابندی کرنا چاہتی تھی اور یہ لوگ جو فوجی ٹھیکوں کے ذریعے حکومت کے خزانے کو لوٹ رہے تھے اسے روکنا چاہتی تھی؛ اور اگر ان کے استغنے کے بعد، مسٹر پال چسکی کو ان کی جگہ بھی بالکل اسی قسم کا ایک اور پال چسکی آیا، سرمایہ داروں نے "انعام" کے طور پر ایک "نرم" سی آسامی دے دی جسکی تنخواہ ایک لاکھ بیس ہزار روبل سالانہ تھی، تو یہ کیا تھا؟ بالواسطہ یا بلاواسطہ رشوت؛ سرمایہ دارانہ کمپنیوں کی حکومت کی ملی بھگت، یا صرف "دوستانہ تعلقات؛ چیر نو فسو، تسرتیلی، آؤکسین تیف

اور اس کو بیلینف جیسے لوگوں کا کیا کام رہا ہے؟ یہ لوگ خزانے کے لکھ پٹی لٹروں کے بڑا دراستہ ساتھی ہیں یا بالواسطہ؟

اس طرح جمہوری طرز کی عوامی حکومت میں "دولت" کی قدرت کاملہ اور بھی محفوظ ہو جاتی ہے، کیونکہ یہاں اس کا انحصار سرمایہ داری کی سیاسی کمپن گاہ پر نہیں ہوتا، جمہوری طرز کی عوامی حکومت سرمایہ داری کے لئے بہترین سیاسی کمپن گاہ ہے، چنانچہ اس بہترین کمپن گاہ پر دپال جنگی جرنیلوں، سرکاری جیسے لوگوں کے ذریعے، سرمایہ داری کا ایک مرتبہ قبضہ ہو جائے تو وہ اپنی طاقت کو اتنی مضبوطی سے اور اتنے محفوظ طریقے سے قائم کر لیتی ہے کہ متوسط طبقے کی جمہوریت میں آدمیوں اداروں، یا جماعتوں کی کسی طرح کی تبدیلی بھی اُسے نہیں بلا سکتی۔

ہمیں یہ بھی دیکھ لینا چاہئے کہ اینگلز رائے کے عالم گیر حق کو بھی بالکل قطع طریقے سے متوسط طبقے کے اقتدار کا ایک ذریعہ سمجھتا ہے۔ جرمنی کی سماجی جمہوریت کے طویل تجربے کا خلاصہ پیش کرتے ہوئے وہ کہتا ہے کہ رائے دینے کا عالم گیر حق اس بات کی علامت ہے کہ مزدور طبقہ بختہ کار ہو گیا ہے، موجودہ ریاست میں اس کا مطلب اس کے سوا اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا اور نہ کبھی ہو گا۔

نچلے متوسط طبقے کے جمہوریت پسند، جیسے ہمارے اشتراکی انقلاب پسند اور فیشیویک، اور ان کے جوڑواں بھائی بھی، یعنی مغربی یورپ کے موقع پرست اور سماجی قسم کی جنگ جو یا نہ وطن پرستی کے قائل، یہ سب عالم گیر حق رائے دہندگی سے کچھ "زیادہ" کی توقع کرتے ہیں، وہ خود بھی اس غلط خیال میں شریک ہیں اور اسے لوگوں کے ذہن نشین بھی کر رہے ہیں کہ موجودہ زمانے کی ریاست میں "عام رائے دہندگی واقعی محنت کشوں کی اکثریت کی مرضی اور ارادے کو ظاہر کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے اور اس کی تکمیل کا ذمہ لے سکتا ہے۔"

یہاں ہم صرف یہ دیکھ سکتے ہیں کہ یہ غلط خیال کس طرح موجود ہے، اور

صرف یہ بتا سکتے ہیں کہ سرکاری (یعنی موقع پرست) اشتراکی جماعتوں کی پروپیگنڈا اور شور و شر میں اینگلز کے اس انتہائی صاف و صحیح اور ٹھوس بیان کی شکل کس طرح بگاڑی گئی ہو۔ اس خیال کی بطلالت کا مفصل تجزیہ، جسے اینگلز نے ایک قلم رد کر دیا ہے، ہم آگے چل کر ”موجودہ زمانے کی“ ریاست کے متعلق مارکس اور اینگلز کے خیالات کے بیان میں کرینگے۔

اینگلز نے اپنے خیالات کا ایک عام خلاصہ اپنی سب سے مقبول کتاب میں حسب ذیل الفاظ میں دیا ہے ”چنانچہ ریاست ازل سے موجود نہیں رہی ہے۔ ایسی سماجیں بھی ہوئی ہیں جن کا کام اس کے بغیر چلتا رہا ہے، اور جن کے ذہن میں ریاست اور ریاست کی قوت کا کوئی تصور نہیں تھا، معاشی نشوونما کے ایک خاص درجے پر پہنچ کر، جو سماج کے طبقوں میں بٹ جانے سے لازمی طور پر متعلق ہے، اس افتراق کی وجہ سے ریاست ایک ضروری چیز بن گئی، پیداوار کی نشوونما میں ہم بڑی تیزی کے ساتھ اس منزل کے قریب پہنچ رہے ہیں۔ جہاں ان طبقوں کا وجود ضروری نہیں رہا ہے، بلکہ پیداوار میں ایک بڑی زیر دست رکاوٹ بنتا جا رہا ہے، جس ناگزیر طریقے سے وہ ابتدائی زمانے میں پیدا ہوئے تھے اسی طرح مٹ بھی جائیں گے، ان کے ساتھ ساتھ ریاست کا غائب ہو جانا بھی ناگزیر ہے، وہ سماج جو پیداوار کی تنظیم پیدا کرنا اور آزادانہ اور مساویانہ شرکت کی بنیاد پر کرتی ہے۔ ریاست کی ساری مشین کو وہیں پہنچا دیگی، جہاں اس کی جگہ ہے، یعنی چرخے اور کانٹس کی کلباڑی کے ساتھ ساتھ قدیم نوادرات کے عجائب خانے میں۔“

ہمارے زمانے کی سماجی جمہوریت کے پروپیگنڈے اور شورشی ادب میں ہمیں اینگلز کا یہ بیان بہت زیادہ نہیں ملتا لیکن اگر کبھی مل بھی جاتا ہے، تو اسے بالکل اس طرح نقل کیا جاتا ہے جیسے کسی بت کو سجدہ کرتے ہیں، یعنی یہ حرکت صرف اینگلز کے لئے سرکاری قسم کا احترام ظاہر کرنے کے لئے کی جاتی

سماج کی نمائندگی کرتا تھا، قدیمی زمانے میں یہ غلاموں کے مالک شہریوں
 کی ریاست تھی، ازمنہ متوسطہ میں جاگیردار امرا کی، اور ہمارے زمانے میں
 متوسط طبقے کی، جب آخر کار ریاست واقعی مجموعی طور سے ساری سماج کی نمائند
 بن جائیگی تو یہ بالکل غیر ضروری چیز ہوگی، جب سماج کا کوئی طبقہ ایسا نہیں ہوگا،
 جسے دبائے رکھنا پڑے، جب طبقاتی اقتدار اور انفرادی وجود کے لئے کشمکش
 کے ساتھ ساتھ جسکی بنیاد پیداوار کی پہلے والی نرا حیثیت پر تھی، ان چیزوں سے
 پیدا ہونے والے تضادم اور تباہیاں بھی دور ہو جائیں گی، تو پھر کوئی ایسی
 چیز رہیگی ہی نہیں جسے ظلم و جبر سے دبایا جائے، اور کسی خاص جاہلانہ قوت،
 یعنی ریاست کی ضرورت باقی نہیں رہے گی، وہ پہلا فعل جس کی وجہ سے ریاست
 واقعی مجموعی حیثیت سے سماج کی نمائندہ بن کر سامنے آئے گی — یعنی سماج
 کی طرف سے ذرائع پیداوار پر قبضہ کر لینا — ایک وقت ریاست
 کی حیثیت سے ریاست کا آخری خود مختارانہ فعل ہوگا۔ یکے بعد دیگرے
 سماجی تعلقات کے تمام دائروں میں ریاست کی قوت کی مداخلت
 غیر ضروری ہوتی چلی جائے گی اور پھر خود بہ خود معطل ہو جائے گی، اشخاص
 پر حکومت کے بجائے چیزوں کا نظم و نسق اور پیداوار کے عوامل کی رہنمائی
 آجائے گی، ریاست کو ”ختم نہیں کیا جائیگا“ وہ خود آہستہ آہستہ غائب
 ہو جائے گی، یہ سچو وہ نقطہ نظر جس کے مطابق ہمیں اس فقرے ”عوام کی
 آزاد ریاست کو — بعض موقعوں پر شورش پیدا کرنے کے مقصد
 سے اس کے جواز، اور آخر میں سائنٹیفک اعتبار سے اس کی کوتاہی و خطا
 کو — اور تمام نفاذ نراجیوں کے اس مسئلے کو بھی جانچنا چاہئے کہ ریاست
 کو یک لخت ختم کر دینا لازمی ہے“ (انگلز: *Anti-Dühring*)
 غلطی کر بیٹھے کے کسی خوف کے بغیر کہا جاسکتا ہے کہ انگلز کی اس
 بحث میں سے جس میں خیالات کی ایسی بے مثال فراوانی ہے، صرف

ایک بات موجودہ مشترک جماعتوں کے اشتراک تفرک کا لازمی جز بنی ہو، اور وہ یہ کہ ریاست کو "ختم کر دینے" کے نراجی نظریے کے برخلاف مارکس کے نزدیک ریاست "آہستہ آہستہ غائب ہو جاتی ہو" مارکسیت کو اس طرح کم مایہ اور نادار بنانے کے معنی یہ ہیں کہ اسے بالکل موقع پرستی کی شکل میں تبدیل کیا جا رہا ہو، کیونکہ اس قسم کی "تفسیر" صرف ایک دھیمی، بلکہ بڑی تدریج تبدیلی کا تصور پیدا کرتی ہو جس میں جست و خیز اور طوفانی معرکوں کیلئے کوئی جگہ نہیں ہو اور جو انقلاب سے آزاد ہو، ہم کہہ سکتے ہیں کہ ریاست کے "آہستہ آہستہ غائب ہو جانے" کا مروجہ اور مقبول تصور انقلاب کی نفی نہیں تو یہ معنی تو ضرور رکھتا ہو کہ انقلاب کو چپکے سے نظر انداز کر دیا جائے، لیکن مارکسیت کی ایسی "تفسیر" اس کی انتہائی بھونڈی تخریب ہو جس سے صرف متوسط طبقے کو فائدہ پہنچتا ہو۔ نظریے کی حیثیت سے اس کی بنیاد ان اہم ترین حالات اور امور کو نظر انداز کر دینے پر ہے جن کی طرف اینگلز نے اس اقتباس میں توجہ دلائی ہو جسے ہم نے ابھی پورا پورا نقل کیا ہو، اور جہاں اس نے اپنے خیالات کا خلاصہ پیش کیا ہو۔

پہلی بات تو یہ ہو کہ اپنی بحث کے شروع میں ہی اینگلز کہتا ہو کہ جب پرولتاریہ ریاست کی قوت پر قبضہ جمالیتی ہو تو اسی فعل کی رو سے "ریاست کو ریاست کی حیثیت سے ختم کر دیتی ہو" اس کے فقرے کے حقیقت میں کیا معنی ہیں اس پر غور کرنے کی لوگوں کو بالکل "عادت" نہیں، عام طور پر اسے یا تو نظر انداز کر دیا جاتا ہو، یا اینگلز کی ایک "ہیکلہ کمزوری" سمجھا جاتا ہو، دراصل ان الفاظ میں بڑے مختصر اور جامع انداز سے ایک بہت بڑے پرولتاریہ انقلاب کا تجربہ بیان کیا گیا ہو۔ ————— یعنی ۱۸۴۸ء کی پیرس کمیون کا جس کا ذکر ہم مناسب موقع پر تفصیل کے ساتھ کرینگے، دراصل یہاں اینگلز پرولتاریہ انقلاب کے ہاتھوں بورژوازی ریاست کی بربادی کا ذکر کر رہا ہو، اور اس کے

8101

The J & R Co. Ltd. 1827
Aug. No. 3100

آہستہ آہستہ غائب ہو جانے کے متعلق جو الفاظ ہیں ان کا تعلق اس پرولتاریائی ریاستیت کے بقیہ عناصر سے ہے جو اشتراکی انقلاب کے بعد بچیں گے، اینگلز کے نقطہ نظر کے مطابق بولشرواریاست "آہستہ آہستہ غائب نہیں ہوگی" بلکہ انقلاب کے دوران میں پرولتاریہ اسے ختم کر دیگی جو چیز انقلاب کے بعد آہستہ آہستہ غائب ہوگی وہ پرولتاریائی ریاست یا نیم ریاست ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ریاست ایک "خاص جابرانہ قوت" ہے، اینگلز نے اپنی یہ شان دار اور انتہائی عمیق تعریف یہاں پوری وضاحت کے ساتھ پیش کی ہے، اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ پرولتاریہ کو دبانے کے لئے لاکھوں مزدوروں پر مٹھی بھرا میروں کا اقتدار جمانے کے لئے متوسط طبقے نے جو "خاص جابرانہ قوت" قائم کر رکھی ہے، اس کی بجائے اب متوسط طبقے کے دبانے کے لئے پرولتاریہ کی "خاص جابرانہ قوت" آنی چاہئے یعنی پرولتاریہ کی آمریت یہی چیز "ریاست کی حیثیت سے ریاست کی بربادی" ہے، یہی چیز "سماج کی طرف سے ذوالع پیداوار پر قبضہ حملے" کا فعل ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ایک دینی لوگوں "خاص جابرانہ قوت" کے بجائے دوسری (یعنی پرولتاریہ) "خاص جابرانہ قوت" کا آجانا کسی طرح بھی "آہستہ آہستہ غائب ہو جانے" کی شکل میں رونما نہیں ہو سکتا۔

تیسری بات یہ ہے کہ ریاست کے "آہستہ آہستہ غائب ہو جانے" یا زیادہ معنی خیز اور دلچسپ الفاظ میں "ریاست کے" معطل اور خوابیدہ ہو جانے کے سلسلے میں اینگلز صاف اور واضح طور سے "سماج کی طرف سے ذوالع پیداوار پر ریاست کا قبضہ ہو جانے" کے بعد والے دور کی طرف اشارہ کرتا ہے، یعنی اشتراکی انقلاب کے بعد والے دور کی طرف ہم سب جاتے ہیں کہ اس وقت "ریاست" کی سیاسی شکل مکمل جمہوریت ہوگی، لیکن جو موقع پرست لوگ بے شرمی سے مارکس کے خیالات کی تخریب کر رہے ہیں، ان کے

دماغ میں یہ بات کبھی نہیں آتی کہ جب اس موقع پر اینگلز ریاست کے "آہستہ آہستہ غائب ہو جائے" یا "معطل اور خوابیدہ ہو جائے" کا ذکر کرتا ہے تو وہ جمہوریت کا ذکر کر رہا ہوتا ہے، پہلی نظر میں تو یہ بات بڑی عجیب معلوم ہوتی ہے، لیکن یہ بات صرف اس آدمی کے لئے "ناقابل فہم" ہے جس نے اس بات پر کبھی غور نہیں کیا کہ جمہوریت بھی ایک ریاست ہے، اور نتیجتاً جب ریاست غائب ہوگی تو جمہوریت بھی غائب ہو جائے گی۔ پورٹواریا ریاست کا "خاتمہ" صرف انقلاب کے ذریعے ہو سکتا ہے، عمومی حیثیت سے ریاست یعنی مکمل جمہوریت "صرف" آہستہ آہستہ غائب ہو سکتی ہے۔

چوتھی بات یہ ہے کہ "ریاست کے آہستہ آہستہ غائب ہو جانے" کے متعلق اپنا مشہور نظریہ پیش کرنے کے بعد فوراً مٹھوس طریقے سے تشریح کرتا ہے کہ یہ نظریہ موقع پرستوں کے خلاف بھی ہے اور نراجیوں کے خلاف بھی، لیکن اس ضمن میں سب سے پہلی جگہ اینگلز ریاست کے "آہستہ آہستہ غائب ہونے" کے متعلق اپنے نظریے کے اس نتیجے کو دیتا ہے جو موقع پرستوں کے خلاف ہے۔

ہم شرط لگا سکتے ہیں کہ ان دس ہزار آدمیوں میں سے جنہوں نے ریاست کے آہستہ آہستہ غائب ہو جانے کے متعلق پڑھا یا سنا ہے۔ ۹۹۹۰ آدمی اس بات کو قطعاً نہیں جانتے یا اسے بھول جاتے ہیں کہ اینگلز نے اپنے نظریے سے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ صرف نراجیوں کے خلاف نہیں ہے۔ اور باقی دس لوگوں میں سے نو "عوام کی آزاد ریاست" کے معنی نہیں جانتے، اور نہ اس کا سبب جانتے ہیں کہ اس اصول پر حملہ موقع پرستوں پر بھی حملہ کیوں ہے؟ اس طرح لکھی جاتی ہے تاریخ! اس طرح ایک زبردست انقلابی نظریے میں نامعلوم طور پر دوسری چیزوں کی آمیزش کی جاتی ہے، اور اسے مروجہ کوریجی کی ضرورتوں کے موافق بنایا جاتا ہے! نراجیوں کے بارے

میں جو نتیجہ اخذ کیا گیا ہے، اسے ہزاروں مرتبہ دہرایا گیا ہے، اسے تبدیل بنا دیا گیا ہے، بھونڈے سے بھونڈے طریقے سے اس پر بحثیں ہوتی ہیں، یہاں تک کہ اس کو ایک قسم کے تعصب کی طاقت حاصل ہو گئی ہے، اس کے برخلاف موقع پرستوں کے خلاف جو نتیجہ اخذ کیا گیا ہے اسے چپ چاپ گول کر دیا ہے اور ”بھلا“ ڈال دیا ہے !

جرمنی کے سماجی جمہوریت پسندوں کے پروگرام میں ”عوام کی آزاد ریاست“ ایک مطالبہ تھا اور ۱۸۷۱ء کے قریب یہ ان کا مروجہ نعرہ بھی تھا، اس نعرے میں سیاسی اعتبار سے کوئی ٹھوس بات نہیں ہے بس متوسط طبقے نے جمہوریت کے خیال کو ٹھما پھرا کر اس بھڑک دار انداز سے بیان کر دیا ہے۔ جہاں تک یہ فقرہ جائز طور سے جمہوری طرز کی عوامی حکومت کی طرف اشارہ کرتا ہے، وہاں تک تو اینگلز ”بعض اوقات“ پروپینڈر کے نقطہ نظر سے اس فقرے کے استعمال کو ”جائز“ قرار دینے کو تیار تھا، لیکن یہ نعرہ موقع پرستانہ تھا، کیوں کہ یہ فقرہ نہ صرف بورژوا جمہوریت کی دل گشتی کا ایک مبالغہ آمیز تصور پیش کرتا ہے۔ بلکہ اس میں ایک کمی یہ ہے کہ یہاں عمومی حیثیت سے ہر ریاست پر اشتراکی تنقید اور اعتراض کو بھی نہیں سمجھا گیا، ہم جمہوری طرز کی عوامی حکومت کی حمایت کرتے ہیں کیونکہ سرمایہ دارانہ نظام میں پرولتاریہ کے لئے ریاست کی بہترین شکل یہی ہے، لیکن ہمیں یہ بات بھول جانے کا کوئی حق نہیں ہے کہ متوسط طبقے کی سب سے زیادہ جمہوری طرز کی عوامی حکومت میں بھی عوام کو اجرتی غلامی برداشت کرنی پڑتی ہے۔ اس کے علاوہ ہر ریاست منظم طبقے کو دبانے کے لئے ایک ”مخصوص جابرانہ قوت“ ہے۔ نتیجتاً کوئی ریاست بھی نہ تو ”آزاد“ ہے نہ ”عوام کی ریاست“ ہے۔ یہ بات ۱۸۷۱ء کے قریب مارکس اور اینگلز نے اپنے ساتھیوں کو بار بار سمجھائی تھی۔

سے حاصل ہوتی رہی ہے ! اور یہ بات جرمینی میں کہہ رہے ہیں جہاں پر
تشدد تصادم کا — جو ممکن ہو عوام پر زبردستی عائد کر دیا جائے —
کم سے کم اتنا فائدہ تو ضرور ہوگا کہ تیس سالہ جنگ میں ذلت اٹھانے کی
وجہ سے قومی شعور میں جو غلامانہ روح بس گئی ہو وہ دور ہو جائے اور ان
پادری صاحب کا بے جان، بے رنگ اور کمزور انداز فکر تاریخ کی سب
سے زیادہ انقلابی جماعت پر حاوی ہونے کا دعویٰ کرتا ہو ؟

پُر تشدد انقلاب کی شان میں یہ قصیدہ، جسکی طرف اینگلز ۱۸۴۸ء
اور ۱۸۴۹ء کے درمیان یعنی بالکل اپنی موت کے وقت تک، جرمینی کی
سماجی جمہوریت پسندوں کی توجہ بڑی تاکید کے ساتھ مبذول کرتا رہا،
ریاست کے ”آہستہ آہستہ غائب ہو جانے“ کے نظریے کے ساتھ
کس طرح ایسے ملایا جاسکتا ہو کہ دونوں مل کر ایک نظریہ بن جائیں ؟

عام طور پر ان دونوں تصورات کو انتخابیت کے ذریعے سے ملایا جاتا
ہو، اور صاحب اقتدار قوتوں کو احسان مند بنانے کے لئے ان دونوں
دلیلوں میں سے کسی ایک کو بڑی بغیر کسی اصول کے، فسطائیوں کی طرح
لوگوں کو مغالطے میں ڈالنے کے لئے اسی مرضی کے مطابق چن لیا جاتا ہو،
اور شو میں سے اگر زیادہ نہیں تو (ننانو سے حالتوں میں) ”آہستہ آہستہ
غائب ہو جانے“ کے خیال پر خاص طور سے زور دیا جاتا ہو، جدلیات
کے بجائے انتخابیت کی پیروی کی جاتی ہو — — — سچکل مارکسیت کے

متعلق سماجی جمہوریت پسندوں کی سرکاری کتابوں میں یہی چیز سب
سے زیادہ ملتی ہو، اور بالکل معمول بن کر رہ گئی ہے، اس قسم کی تبدیلی
کوئی نئی چیز نہیں ہے، اس کا مشاہدہ یونان کے کلاسیکی فلسفے میں بھی کیا
جاسکتا ہو۔ جب آئینرش کی وجہ سے مارکسیت موقع پرستی بن جاتی ہو تو
جدلیات کے بجائے انتخابیت کی پیروی عوام کو دھوکا دینے کی بہترین

ترکیب ہے، اس سے ایک چھوٹی قسم کی تسلی حاصل ہو جاتی ہے، اس میں کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے گویا عمل کے سارے پہلوؤں پر، نشوونما کے سارے میلانات پر، سارے متضاد عناصر پر، غرضیکہ سب چیزوں پر غور ہو رہا ہے، حالانکہ اس سے سماجی ارتقا کے عمل کا کوئی ہم آہنگ تصور ذرا بھی حاصل نہیں ہوتا۔

ہم اوپر بتا آئے ہیں اور آگے چل کر زیادہ تفصیلات کے ساتھ بتائیں گے کہ پُرشد و انقلاب کے ناگزیر ہونے کے متعلق مارکس اور اینگلس کی تعلیمات کا تعلق بورژوا ریاست سے ہے، اس کی جگہ پرولتاری ریاست د پروتاریہ کی آمریت؛ ”آہستہ آہستہ غائب ہو جانے“ کے عمل کے ذریعے نہیں لے سکتی، بلکہ ایک عام اصول کے اعتبار سے محض پُرشد و انقلاب کے ذریعے، انقلاب کی شان میں جو غول سرای اینگلس نے کی ہے اور جو مارکس کے متعدد اعلانات سے پوری طرح ہم آہنگ ہے ”فلسفے کا افلاس“ اور ”کمپونسٹ اعلان نامہ“ کے آخری حصے یاد کیجئے، اور ساتھ ہی پُرشد و انقلاب کے ناگزیر ہونے کا کھنڈا ہوا اور فخریہ اعلان جو اس کتاب میں کیا گیا ہے، مارکس کی ۱۸۸۷ء میں لکھی ہوئی کتاب ”گوٹھا پروگرام پر تنقید“ کو بھی یاد کیجئے جو اس نے پروگرام کے تیس سال بعد لکھی تھی، اور اس کی موقع پرستی پر بے رحمانہ چوٹیں کی تھیں۔ یہ تعریف محض ایک نئے ساختہ حرکت ”محض ایک جوشیلی تقریر یا مناظروں والا انداز بیان نہیں ہے، مارکس اور اینگلس کی تعلیمات کی تہ میں یہ بات موجود ہے کہ عوام کے اندر پُرشد و انقلاب کے متعلق یہی اور صرف یہی نقطہ نظر پیدا کرنا لازمی ہے، آج کل جو سماجی قسم کی جنگ جو یا نہ وطن پرستی اور کوسکیت کے میلانات غالب ہیں اور انہوں نے جس طرح اس قسم کے پروپاگنڈا اور شورش سے اجتناب برتا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ انہوں نے مارکس اور اینگلس کی تعلیمات سے غداری کی ہے،

بورڈ واد ریاست کے بجائے پرولتاری ریاست کا آجانا پر تشدد
انقلاب کے بغیر ناممکن ہے، تمام ریاستوں میں سے پرولتاری ریاست
کا ختم ہونا صرف "آہستہ آہستہ غائب ہونے" کے عمل کے ذریعے ممکن
ہے۔

ہر انقلابی صورت حال کا الگ الگ مطالعہ کرتے ہوئے، اوہ
انفرادی طور سے ہر انقلاب کے تجربے کے سکھائے ہوئے سبقوں کا تجزیہ
کرتے ہوئے، مارکس اور اینگلس نے ان خیالات کو بڑے مکمل اور بھروسہ طریقے
سے بیان کیا ہے، اب ہم اس چیز کی طرف آتے ہیں، جو بلاشبہ شبہ ان کی
تحریروں کا سب سے اہم حصہ ہے۔

دوسرا باب

۱۸۴۸-۵۱ء کے تجربات

۱۔ انقلاب سے ذرا پیشتر۔

پختہ اور بالغ نظریہ مارکسیت کی پہلی پیا-اوار ————— یعنی ”فلسفہ کا افلاس“ اور ”کمونیسٹ اعلان نامہ“ ————— کی تخلیق ۱۸۴۸ء کے انقلاب سے ذرا پیشتر ہوئی، اس وجہ سے ان کتابوں میں مارکسیت کے عمومی اصولوں کے بیان کے ساتھ ساتھ ہمیں کسی حد تک اس زمانے کی محسوس انقلابی صور حال کا عکس بھی ملتا ہے، چنانچہ شاید یہ دیکھنا زیادہ مفید ہوگا کہ ان کتابوں کے مصنف ۱۸۴۸-۵۱ء کے تجربے سے نتائج اخذ کرنے سے ذرا پہلے ریاست کے متعلق کیا کہتے ہیں، مارکس ”فلسفہ کا افلاس“ میں لکھتا ہے۔

”اپنے ارتقا کے سلسلے میں مزدور طبقہ پرانی بورژوا سملج کو ایک ایسے باہمی ربط و ضبط رکھنے والے نظام سے بدل دیگا جس میں بے طبقے اور ان کا تصادم خارج ہو گیا ہوگا، اور جہاں کوئی حقیقی سیاسی طاقت موجود نہیں ہوگی، کیونکہ سیاسی طاقت و اصل بورژوا سملج کے اندر والی طبقاتی مخالفت ہی کا باضابطہ منظر ہے“

طبقوں کے ہٹ جانے کے بعد ریاست کے مٹ جانے کے تصور کو یہاں جس عمومی حیثیت سے بیان کیا گیا ہے، اس کا مقابلہ اس بیان سے کرنا بڑا سودمند ہو گا جو، کمیونسٹ اعلان نامے میں ملتا، دراپ کتاب مارکس اور اینگلز نے چند مہینے بعد یعنی نومبر ۱۸۴۷ء میں لکھی تھی،

”پرولتاریہ کے ارتقاء کی سب سے عمومی منزلوں کا بیان کرتے ہوئے ہم نے بتایا تھا کہ موجودہ سلج کے اندر کم و بیش ٹھکے چھپے طریقے سے خانہ جنگی جاری رہتی ہے، یہاں تک کہ یہ لڑائی اگلے ہوئے انقلاب میں تبدیل ہو جاتی ہے، اور متوسط طبقے کا تختہ نشود کے ذریعے الٹ جانے کے بعد پرولتاریہ کی حکمرانی کی داغ بیل پڑ جاتی ہے۔۔۔۔۔“

”ہم اوپر دیکھ آئے ہیں کہ مزدور طبقے کے ذریعے انقلاب کی طرف پہلا قدم یہ ہے کہ پرولتاریہ کو بلند کر کے زلفظاً و معناً ”ترقی دیکر“ حکمران طبقہ بنادیا جائے اور جمہوریت قائم کر دی جائے۔“

”پرولتاریہ اپنے سیاسی اقتدار کو اس طرح استعمال کریگا کہ آہستہ آہستہ متوسط طبقے کے ہاتھوں سے سارا سرمایہ چھین لے، پیداوار کے سارے ذرائع کو ریاست کے (یعنی حکمران طبقے کی حیثیت سے منظم پرولتاریہ کے) ہاتھوں میں جمع کر دے، اور جتنی جلدی ممکن ہو سکے پیداوار کی قوتوں کو مجموعی حیثیت سے بڑھاوے۔“

یہاں ہمیں ریاست کے بارے میں مارکسیت کے سب سے قابل غور اور اہم خیالات میں سے ایک خیال کا بیان ملتا ہے، یعنی پرولتاریہ کی آمریت کے خیال کا درجہ کیا کہ مارکس اور اینگلز نے پیرس کمیون کے بعد اس کا نام رکھ دیا تھا) یہاں ہمیں ریاست کی ایک تعریف بھی ملتی ہے۔ جو بغایت دل چسپ ہے، لیکن مارکسیت کے ”بھولے ہوئے لفظوں“ میں شامل ہے۔۔۔۔۔ ”ریاست یعنی حکمران طبقے کی حیثیت سے منظم پرولتاریہ“

سماجی جمہوریت پسندوں کی سرکاری جماعتوں کے مروجہ پروپیگنڈا اور شورش کے ادب میں ریاست کی اس تعریف کی تشریح و تفسیر تو الگ رہی، اسے تو بالکل بھلا دیا گیا ہے، کیونکہ اس خیال کی مصالحت اصلاح پسندی سے قطعاً نہیں ہو سکتی، اور ”جمہوریت کی پُر امن نشوونما“ کے متعلق عام قہم کی کور چشمانہ اور چھوٹی اُنہیدوں اور موقع پرستانہ تعصبات کے منہ پر یہ خیال ایک طمانچہ ہی۔

پرولتاریہ کے لئے ریاست لازمی ہے۔۔۔۔۔ اس بات کو سب سے موقع پرست جنگ جویانہ سماجی وطن پرستی کے معتقد اور کونسل کی پیرو و برائے رہتے ہیں، اور ہمیں یقین دلاتے ہیں کہ مارکس کی تعلیمات یہی ہیں لیکن وہ اس بات کا اضافہ کرتا ”بھول جاتے ہیں“ کہ سب سے پہلے تو مارکس کے نزدیک، پرولتاریہ کو صرف ایک ایسی ریاست کی ضرورت ہی جو آہستہ آہستہ غائب ہوتی جا رہی ہو۔ یعنی ایک ایسی ریاست جس کی تعمیر اس طرح ہوئی ہو کہ فوراً آہستہ آہستہ غائب ہونا شروع ہو جائے، اور آہستہ آہستہ غائب ہو جانے کے سوا اس کے لئے کوئی چارہ کار ہی نہ ہو، اور دوسرے مزدوروں کو ”ریاست کی ضرورت ہی، اور ریاست کی تعریف ہی“ حکمراں طبقے کی حیثیت سے منظم پرولتاریہ“

ریاست قوت کی ایک خاص تنظیم ہے، یہ کسی طبقے کو دبانے کے لئے قوت کی تنظیم ہے، پرولتاریہ کو کس طبقے کو دبانے کی ضرورت پڑیگی، فطری طور پر صرف لوٹنے کھسوٹنے والے طبقے کو، یعنی متوسط طبقے کو، محنت کشوں کو ریاست کی ضرورت صرف لوٹنے کھسوٹنے والوں کی مدافعت پر قابو پانے کے لئے ہی۔ اور صرف پرولتاریہ ان لوگوں کو دبانے کے کام کی رہنمائی اور تکمیل کر سکتا ہے، کیونکہ پرولتاریہ واحد طبقہ ہے جو پوری طرح انقلابی ہے، واحد طبقہ ہے جو متوسط طبقے کے خلاف جدوجہد کرنے کے لئے اور اسے پوری طرح بے دخل کرنے

کے لئے سارے محنت کشوں اور مظلوموں کو متی کر سکتا ہے۔

لوٹ کھسوٹ کو جاری رکھنے کے لئے یعنی بالکل معمولی سی اقلیت کے خود غرضانہ مفاد کی خاطر اور لوگوں کی بہت زبردست اکثریت کے مفاد کے خلاف، لوٹنے کھسوٹنے والے طبقوں کو سیاسی حکمرانی کی ضرورت ہوتی ہے، مظلوم طبقوں کو سیاسی حکمرانی کی ضرورت اس لئے ہوتی ہے کہ لوٹ کھسوٹ کو پوری طرح بند کر سکیں۔ یعنی لوگوں کی زبردست اکثریت کے مفاد کی خاطر، اور معمولی سی اقلیت کے مفاد کے خلاف جو موجودہ زمانے کے آقاؤں۔۔۔ جاگیرداروں اور سرمایہ داروں۔۔۔ پر مشتمل ہے۔

نچلے متوسط طبقے کے جمہوریت پسندوں نے، ان جعلی اشتراکیوں نے جنہوں نے طبقوں کے درمیان ہم آہنگی کو طبقاتی کشمکش کا بدل بنا دیا ہے، اشتراکیت تک پہنچنے کا تصور بھی بڑے خواب ناک طریقے سے کیا ہے۔۔۔ لوٹ کھسوٹ کرنے والے طبقے کی حکمرانی کا تختہ الٹنے کی شکل میں نہیں، بلکہ اقلیت کے پُر امن طریقے پر ایک ایسی اکثریت کی اطاعت قبول کر لینے کی شکل میں جسے اپنے مقاصد کا پورا شعور ہو۔ نچلے متوسط طبقے کی یہ خیالی دنیا، جس کا ریاست کے طبقوں سے بلند تر ہونے کے خیال سے بڑا کبرا تعلق ہے، عملی طور سے اس پر نتیجہ ہوتی کہ محنت کش طبقوں کے مفاد سے غداری کی گئی، اس کی مثالیں ۱۸۴۸ء اور ۱۸۷۱ء کے فرانسیسی انقلابوں کی تاریخ میں ملتی ہیں۔ اور انیسویں صدی کے آخر اور بیسویں صدی کے شروع میں انگلستان، فرانس، اٹلی اور دوسرے ملکوں میں ”اشتراکیوں“ کی بورژوا وزارتوں میں شرکت سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔

مارکس ساری عمر اس نچلے متوسط طبقے والے اشتراکوں کے خلاف لڑتا رہا۔۔۔ جواب روس میں اشتراکی انقلاب پسند اور

میشوریک جماعتوں کی شکل میں دوبارہ پیدا ہوئی ہو۔ مارکس طبقاتی کشمکش کو تجزیے کو بالکل منطقی طور پر سیاسی قوت کے نظریے، یعنی ریاست تک لے گیا۔

متوسط طبقے کی حکمرانی کا تختہ صرف پرولتاریہ کے ذریعے الٹا جاسکتا ہے، کیونکہ یہی وہ مخصوص طبقہ ہے جو اپنے طرز زندگی کے معاشی حالات کی بدولت اس کام کے لئے تیار ہو رہا ہے، اور جس کے پاس یہ کام انجام دینے کا موقع اور طاقت دونوں چیزیں موجود ہیں، سرمایہ دارانہ طبقہ ٹوٹ جاتا ہے، اور کسانوں اور نچلے متوسط طبقے دونوں کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیتا ہے، لیکن اس کے برخلاف شہروں کی پرولتاریہ کو یہ اور جوڑ دیتا ہے، انھیں متحد اور منظم بناتا ہے، وسیع پیمانے کی پیداوار میں معاشی اعتبار سے پرولتاریہ کو جو مقام حاصل ہے اس کی بدولت پرولتاریہ میں یہ صلاحیت ہے کہ سارے محنت کش اور مظلوم طبقوں کی رہنمائی کرے جن پر متوسط طبقہ کچھ کم ظلم و ستم اور استبداد نہیں کرتا، اور نہ انھیں پرولتاریہ سے کچھ کم ٹوٹا کھسوٹتا ہے، بلکہ اکثر اوقات اور بھی زیادہ، لیکن جو اپنی آزادی کے لئے بغیر کسی کی مدد کے جدوجہد کرنے کی اہلیت نہیں رکھتے۔

ریاست اور اشتراکی انقلاب کے سوال پر مارکس نے طبقاتی کشمکش کے نظریے کو جس طرح منطبق کیا ہے، وہ ہمیں پرولتاریہ کے سیاسی اقتدار اور اس کی آمریت کو تسلیم کرنے پر ناگزیر طور سے مجبور کر دیتا ہے۔ — یعنی ایک ایسی طاقت کو تسلیم کرنے پر جس میں کسی اور کا سا جہا نہیں، اور جس کا انحصار براہ راست عوام کی مسلح قوت پر ہے متوسط طبقے کا تختہ صرف اسی طرح الٹا جاسکتا ہے کہ پرولتاریہ کو حکمران طبقہ بنا دیا جائے جس میں یہ صلاحیت ہو کہ متوسط طبقے کی جان توڑ اور ناگزیر مدافعت کو کچل سکے، اور نئے معاشی نظام کے لئے محنت کش اور مظلوم طبقوں کو

منظم کر سکے۔

پرولتاریہ کو دونوں کاموں کے لئے ریاست کی قوت، طاقت کی مرکزی تنظیم کی ضرورت ہے، یعنی ایک تو لوٹے کھسوتے والوں کی فوج کو کچلنے کے لئے، اور دوسرے اشتراکی قسم کے معاشی نظام کی تنظیم کرنے کے کام میں آبادی کی زبردست اکثریت — کسانوں کے طبقے، نچلے متوسط طبقے اور نیم پرولتاریہ — کی رہنمائی کرنے کے لئے۔

مزدوروں کی ایک جماعت کو تعلیم دے کر مارکسیت پر ولتاریہ کے براہ راستے کو تعلیم دے رہی ہے جس میں یہ صداقت ہوگی کہ تو سب کو ساتھ میں لائے، سارے عوام کو اشتراکیت کی طرف لے جاسکے۔ نظام کی تنظیم کر سکے اور اسے راستے پر لگا سکے، متوسط طبقے کے بوجھ سے طبقے کے خلاف اپنی سماجی زندگی تعمیر کرنے کے کام میں سارے جماعت کشوں اور مظلوموں کا استاد، رہبر اور سردار بن سکے۔ اس سے بغاوت آج کل کی مروجہ موقع پرستی مزدوروں کی جماعت میں زیادہ اجرت پانے والے مزدوروں کے نمائندوں کی پرورش کرتی ہے جن کا عام مزدوروں سے کوئی تعلق باقی نہیں رہتا، سرمایہ داری کے ماتحت جن کی بسر اوقات خاصی اچھی طرح ہوتی ہے، اور جو اپنے حلوے ماندے کے لئے اپنا پیدائشی حق بیچ دیتے ہیں، یعنی متوسط طبقے کے خلاف عوام کے انقلابی رہنماؤں کا فریضہ ترک کر دیتے ہیں۔

”ریاست“ یعنی حکمران طبقے کی حیثیت سے منظم پرولتاریہ — مارکس کا یہ نظریہ اور تاریخ میں پرولتاریہ کے انقلابی فریضے کے بارے میں اس کی ساری تعلیمات آپس میں اسی طرح متعلق ہیں کہ انہیں ایک دوسرے سے الگ نہیں کیا جاسکتا، اس فریضے کا بلند ترین نقطہ پرولتاریہ کی ریاست یا پرولتاریہ کا سیاسی اقتدار ہے۔

لیکن اگر پروتاریہ کو سرمایہ دار طبقے کے خلاف تشیع کی تعلیم کی ایک مخصوص شکل کے طور پر ریاست کی ضرورت ہو تو یہ سوال خود بخود پیدا ہو جاتا ہے: کیا یہ بات تصور میں آ سکتی ہے کہ متوسط طبقے نے خود اپنے استعمال کے لئے ریاست کی جو مشین تیار کی ہو اسے شروع میں توڑے اور ہر باد کے بغیر اس قسم کا کوئی ادارہ یا تنظیم پیدا ہو سکتی ہو؟ "کیولسٹ اعلان نامہ" ہمیں براہ راست اسی نتیجے کی طرف لے جاتا ہے، اور ۱۸۴۸-۵۱ء کے انقلاب کے تجربے کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مارکس اسی نتیجے کا ذکر کرتا ہے۔

۲۔ انقلاب کے نتائج

ریاست کے جس مسئلے پر ہم بحث کر رہے ہیں اس کے متعلق مارکس ۱۸۴۸ء کے انقلاب سے اخذ کیے ہوئے نتائج کا خلاصہ اپنی کتاب میں بایں الفاظ پیش کرتا ہے: "لیکن انقلاب بہت مکمل ہوا ہے، وہ ابھی ان کی منزل طے کر رہا ہے۔ وہ اپنا کام بڑے قاعدے کے ساتھ تکمیل کو پہنچا رہا ہے۔ ۲ دسمبر ۱۸۴۸ء تک یعنی جس دن نئی بونا پارٹ نے حکومت پر قبضہ کیا ہے، اس نے اپنے ابتدائی کام کا نصف حصہ سرانجام دے لیا تھا اب وہ باقی نصف حصہ کو سرانجام دے رہا ہے پہلے تو اس نے پارلیمانی طاقت پوری طرح حاصل کی تاکہ اس کا تختہ الٹ سکے۔ اس کام کی تکمیل کے بعد وہ انتظامی طاقت پوری طرح حاصل کرنے کی کوشش کر رہا ہے۔ اس طاقت کو گھٹلے کم سے کم کرنے کی فکر میں ہے، اس کو دوسری طاقتوں سے بالکل جدا کر رہا ہے، اسے ملاست کا واحد نشانہ بنا کر اسے خود اس کے خلاف گھرا کر رہا ہے، تاکہ وہ اس کے خلاف اپنی ساری قوتوں کو ایک جگہ جمع

آگے بہت زبردست فاصلے طے کر لیتی ہے۔ "کمپوننٹ اعلان نامے" میں ریاست کے مسئلے پر بہت ہی مطلق انداز سے اور بہت عمومی الفاظ اور اصطلاحوں میں بحث کی گئی ہے، لیکن مسئلہ پر محسوس طریقے سے بحث کی گئی ہے۔ اور جو نتیجہ اخذ کیا گیا ہے وہ انتہائی واضح، درست، سری اور عملی ہے۔ اب تک جتنے انقلاب ہوئے ہیں انہوں نے ریاست کی مشین کو مکمل ہونے میں مدد دی ہے، حالانکہ اسے توڑ دینا اور ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالنا چاہئے۔

ریاست کے مارکسی نظریے میں یہ نتیجہ سب سے اہم اور بنیادی تصور ہے۔ لیکن اسی تصور کو سماجی جمہوریت پسندوں کی غالب سرکاری جماعتیں بالکل بھول گئی ہیں، نہ صرف یہ بلکہ دوسری انٹرنیشنل کے سب سے بڑے نظریہ ساز کو تسلی نے براہ راست اس تصور کی شکل بگاڑ دی ہے جیسا کہ ہم بعد میں دیکھیں گے۔

"کمپوننٹ اعلان نامے" میں تاریخ کے عام سبقوں کا خلاصہ پیش کیا گیا ہے جو ہمیں ریاست کو طبقاتی اقتدار کا آلہ سمجھنے پر مجبور کرتے ہیں، اور ہمیں ناگزیر طور پر یہ نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے کہ پرولتاریہ اس وقت تک متوسط طبقے کا تختہ نہیں الٹ سکتا جب تک کہ پہلے سیاسی طاقت پر قبضہ نہ جمائے، سیاسی اقتدار نہ حاصل کرے، ریاست کو حکمران طبقے کی حیثیت سے منظم پرولتاریہ "میں نہ بدل دے، اور یہ پرولتاریہ ریاست اپنی فتح کے فوراً بعد آہستہ آہستہ غائب ہونی شروع ہو جائے گی، کیونکہ جس سماج میں طبقاتی مخالفتیں نہ ہوں وہاں ریاست غیر ضروری اور ناممکن ہے، یہاں یہ سوال نہیں اٹھایا گیا کہ تاریخی نشوونما کے لفظی نظریے پرولتاریہ ریاست سر یا یہ دارانہ ریاست کی جگہ کس طرح لے لی۔

یہ سوال مارکس نے ۱۸۵۲ء میں اٹھایا ہے اور حل کیا ہے، اس نے جدلیاتی مادیت کے فلسفے پر قائم رہتے ہوئے مارکس اس زبردست انقلابی

زمانے (یعنی ۱۸۴۰ء) کے تجربے کو اپنے خیالات کی بنیاد بناتا ہے۔ ہر جگہ کی طرح یہاں بھی اس تعلیمات تجربے کا خلاصہ ہیں، جس کو تاریخ کے زبردست علم اور ایک گہرے اور فلسفیانہ عالمگیر تصور کی روشنی میں سمجھا گیا ہے۔

ریاست کے مسئلے کو ٹھوس طریقے سے پیش کیا گیا ہے اور ژوا ریاست، یعنی ریاست کی وہ مشین جو متوسط طبقے کی حکمرانی کے لئے ضروری ہے، کس طرح وجود میں آئی؟ بورژوا انقلابوں کے دوران میں اور مظلوم طبقوں کے آزادانہ افعال سے مقابلہ کرتے ہوئے اس میں کیا تبدیلیاں پیش آئیں، اور اس کی نشوونما کیسے ہوئی ہے؟ ریاست کی اس مشین سے متعلق پروتاریہ کو کیا کام سرانجام دیتے ہیں؟

ریاست کی مرکز میں جمع کی ہوئی قوت جو بورژوا سماج سے خصوصیت رکھتی ہے اس زمانے میں وجود میں آئی جب مطلق العنان بادشاہی کا زمانہ ہو رہا تھا۔ دو ادارے ریاست کی اس مشین سے خصوصیت رکھتے ہیں، نوکر شاہی اور مستقل فوج مارکس اور اینگلس اپنی کتابوں میں بار بار ان ہزاروں رشتوں کا ذکر کرتے ہیں جو ان اداروں کو متوسط طبقے سے متعلق کرتے ہیں۔ ہر مزدور کا تجربہ بڑے صاف اور موثر طریقے سے اس تعلق کی مثال پیش کرتا ہے۔ مزدور طبقہ خود اپنے تلخ تجربے سے اس تعلق کو پہچاننا سیکھتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اس نظریے کو بڑی آسانی سے سمجھ جاتا ہے اور پوری طرح اپنے اندر رشتہ بسا لیتا ہے جو اس ناگزیر تعلق کو بے نقاب کرتا ہے۔ وہ نظریہ جسے ماننے سے نکلے متوسط طبقے کے جمہوریت پسند یا تو جاہلانہ اور لالچیانہ انداز سے انکار کر دیتے ہیں، یا پھر اور بھی لالچیانہ انداز پر تے ہوئے "عمومی حیثیت سے" مان لیتے ہیں، اور مناسب قسم کے غائی نتائج اخذ کرنا بھول جاتے ہیں۔

نوکر شاہی اور مستقل فوج بورژوا سماج کے بدن پر "طفیلی کیرٹے" کی حیثیت رکھتی ہیں۔۔۔۔۔ ان اندرونی مخالفتوں سے پیدا ہونے والا کیراجو اس سماج کے نڈیے نڈیے کر ڈالتی ہیں، ایک ایسا کیراجو جو زندگی کے "ہر مسام کو مسدود کر دیتا ہو" کو تسکین نہ موقع پرستی جو آج کل سرکاری سماجی جمہوریت پسندی پر غالب ہو طفیلی نظام کی حیثیت سے رہائش کے تصور کو نراجیت کی مخصوص اور بلا شرکت غیرے ملکیت سمجھتی ہو۔ فطری طور پر مارکسیت کی یہ تخریب ان کورجیوں کے لئے انتہائی فائدہ مند ہو جنہوں نے سامراجی جنگ کو "قومی دفاع" کا نام دے کر اس کی تزلہن کی ہو اور اس کا جواز پیش کیا ہو، اور اس طرح اشتراکیت کی ایسی تذلہل کی ہو جو کبھی سننے میں بھی نہیں آئی تھی۔ لیکن اس کے باوجود ایک قطعی اور حقیقی تخریب۔

جاگیرداری کے خاتمے سے لے کر اب تک یورپ میں بہت سے بورژوا انقلاب ہو چکے ہیں، اور ان سب میں نوکر شاہی اور فوجی مشین کی نقو و نما اور تکمیل ہوتی رہی ہو اور یہ ادارے طاقت حاصل کرتے رہے ہیں۔ خاص طور سے پچلا متوسط طبقہ اونچے متوسط طبقے کی طرف بڑے شوق سے کھینچا چلا جاتا ہو اور اسکی اطاعت قبول کر لیتا ہو، اس دل کشی کا خاص ذریعہ یہی مشین ہو جو کسٹانوں، چھوٹے درست کاروں اور سوداگروں کے ذرا اونچے طبقے کو مقنوی سی سبتا آرام دہ پر سکون اور قابل عزت جگہیں دے دیتی ہیں جس سے یہ لوگ عوام سے اونچے اٹھ جاتے ہیں بغور کیجئے کہ مارچ ۱۹۱۷ء کے بعد والے چھ مہینے میں روس میں کیا ہوا تھا۔ وہ سرکاری ملازمین جو اب تک مخصوص طور سے لابلک بینڈ پر رہے (روس) کی اراکین کو دی جاتی تھیں۔ اب فوجی افسروں میں شیویکوں اور ایس۔ آر۔ ایس (۹) کا مال غنیمت بن گئیں۔

کسی کو سنجیدگی سے اصلاح کا خیال بھی نہیں آیا۔ ان باتوں کو قانون ساز مجلس تک "ٹلا دیا گیا، اور اس مجلس کو آخر کار جنگ کے بعد ملک کے لئے ٹلا دیا گیا! لیکن مال غنیمت ہانسنے کے لئے، وزیروں، نائب وزیروں، گورنر جنرلوں وغیرہ کی جگہوں پر قبضہ حملے میں کوئی دیر نہیں ہوئی۔ اس کے لئے قانون ساز مجلس کا انتظار نہیں کیا گیا! جن لوگوں پر عارضی حکومت مشتمل تھی۔ ان کو بار بار بدلنے کا جو کھیل جاری تھا وہ درحقیقت صرف "مال غنیمت" کی اس متواتر تقسیم کا اظہار تھا جو اوپر سے نیچے تک سارے ملک میں مرکزی اور مقامی دونوں حکومتوں میں بوری ہی تھی، ۱۲ مارچ اور ۹ ستمبر کے درمیان والے چھ مہینوں کے عملی نتائج بالکل شک و شبہ یہ ہیں کہ اصلاحات کو تو طاق نسیاں پر رکھ دیا گیا، افسروں کی جگہیں تقسیم ہوئیں، تقسیم میں جو "غلطیاں" ہوئیں تھیں، انہیں دہرا کر جگہوں کی دوبارہ تقسیم سے ٹھیک کیا گیا۔

لیکن متوسط اور اونچے متوسط طبقے کی مختلف جماعتوں کے درمیان اگر ہم روس کی مثال لیتے ہیں تو ایس۔ آر۔ ایس، فوجی افسروں اور منشیوں کی کے درمیان جتنے بڑے بڑے ٹکڑے ٹکڑے عمل جتنی زیادہ دیر تک جاری رہا، اتنی ہی زیادہ صفائی سے مظلوم طبقے جن کی رہنمائی پر ولتاویہ کر رہا ہو گا، یہ بات سمجھ جائے کہ ان کی اور ساری بورژوا سمج کے درمیان اتنی مخالفت ہو کہ ان کا آپس میں کبھی میل ہو ہی نہیں سکتا۔ اسی وجہ سے ساری بورژوا جماعتوں کو، یہاں تک کہ ان میں سے جو سب سے زیادہ جمہوری اور "انقلابی جمہوریت پسند" ہیں انہیں بھی لازمی ہوتا ہے کہ انقلابی پروتاریہ کے خلاف اپنی جا بردار تدا میر میں اصرار کریں، جبر کے آلے، یعنی اسی ریاست کی مشین کو مضبوط کریں، واقعات کی یہ نشوونما انقلاب کو مجبور کر دیتی ہے کہ وہ ریاست کی قوت کے خلاف مدبرہ بادی کی ساری طاقتیں

ایک مرکز پر جمع کر دے، اور مسئلے کو ریاست کی مشین مکمل کرنے کا مسئلہ نہ سمجھے، بلکہ اس کو توڑ ڈالنے اور برباد کر دینے کا مسئلہ۔
 یہ کوئی منطقی قسم کی نظریہ سازی نہیں تھی، بلکہ حقیقی واقعات یعنی ۱۸۴۸ء کا جیتا جاگتا تجربہ جس کی وجہ سے مسئلے کے بیان نے یہ صورت اختیار کی۔ مارکس کے قدم تاریخی تجربے کی مھٹوس زمین پر کس حد تک گڑے رہتے تھے اس کا اندازہ اس امر سے ہو سکتا ہے کہ ۱۸۵۲ء میں اس نے اس مسئلے پر مھٹوس طریقے سے بحث نہیں کی کہ ریاست کی جس مشین کو برباد کرتا ہے اس کی جگہ کیا چیز لے گی۔ تجربے نے ابھی تک اس مسئلے کے حل کا مواد فراہم نہیں کیا تھا، جو بعد میں تاریخ نے ۱۸۷۱ء میں جیتا کر دیا۔ ۱۸۵۲ء میں شاہدے کی اس درستی اور صحت کے ساتھ جو طبیعی علوم کی خصوصیت ہے، جو کچھ کہا جاسکتا تھا وہ یہ ہے کہ پروتاری انقلاب ریاست کے خلاف "اپنی ساری قوتیں ایک مرکز پر جمع کر دینے" اور حکومت کی مشین کو "توڑ ڈالنے" کے کام کے قریب پہنچ گیا تھا۔

یہاں یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے: کیا یہ درست ہو گا کہ ہم مارکس کے تجربے اس کی راہوں اور نتیجوں کو عمومی حقیقت دے دیں، اور انہیں ۱۸۴۸ء والے تین سالوں کے درمیان فرانس کی تاریخ سے وسیع تر حلقہ عمل پر عائد کریں؟ اس سوال کا تجزیہ کرنے کے لئے، ہمیں سب سے پہلے ایگلز کا ایک قول یاد کرنا چاہئے، اور پھر حقائق کا معائنہ کرنا چاہئے انگریز (EIGHTEENTH BRUMAIRE) کے تیسرے ایڈیشن کے دیباچے میں لکھا ہے: "فرانس وہ ملک ہے جہاں اور ملکوں کی بہ نسبت کہیں زیادہ تاریخی طبقاتی لڑائیاں ہمیشہ قبیلہ کن اقتسام تک لڑی گئی ہیں چنانچہ یہی وہ ملک ہے جہاں بدلتی ہوئی سیاسی سینتوں نے جن کے اندر وہ

لڑائیاں نشوونما پاتی تھیں اور جوان لڑائیوں کے نتائج کا خلاصہ ہوتی تھیں
اپنی واضح ترین اور نمایاں ترین شکلیں اختیار کیں، فرانس ازمنہ وسطہ میں
جاگیرداری کا مرکز تھا، اور دشائے ثانیہ کے بعد سے بہت ہی سختی کے ساتھ
مٹی شاہی حکومت کا مثالی ملک تھا، لیکن انقلاب عظیم میں فرانس نے
جاگیرداری کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا۔ اور یورپ کے کسی اور ملک سے
کہیں زیادہ کلاسیکی شکل میں متوسط طبقے کی حکومت بالکل خالص اور پوری
طریقے سے قائم کیا۔ اور حکمران متوسط طبقے کے خلاف بیارہوتے ہوئے
پروٹاریہ کی جدوجہد بھی یہیں اسی شدید شکل میں رونما ہوئی کہ پہلے کہیں
نہیں دیکھی گئی تھی۔“

آخری جملہ اب کام کا نہیں رہا، کیونکہ ۱۸۷۱ء کے بعد سے فریسی
پروٹاریہ کی جدوجہد کچھ سوسی گئی ہے، حالانکہ یہ بات ضرور ہو کہ چاہے یہ
نیزدلی سہی، لیکن اس سے یہ امکان ختم نہیں ہو جاتا کہ شاید آئندہ
پروٹاریہ انقلاب میں فرانس طبقوں کی مکمل حنائے والی جدوجہد کے
رویتی وطن کی حیثیت سے رائے آپ کو ایک مرتبہ پھر ظاہر کرے۔
آئیے! انیسویں صدی کے آخر اور بیسویں صدی کے شروع
میں زیادہ ترقی یافتہ ملکوں کی تاریخ پر ایک سرسری نظر ڈال لیں، ہم
دیکھیں گے کہ یہی عمل زیادہ ہلکی رفتار سے زیادہ متنوع شکلوں میں، اور
بہت زیادہ وسیع پیمانے پر جاری رہا ہے۔ ایک طرف تو ”پارلیمانی قوت“
کی نشوونما ہے، نہ صرف عوامی حکومت والے ملکوں میں یعنی فرانس، امریکہ
سوئٹزرلینڈ میں، بلکہ شاہی حکومت والے ملکوں میں بھی یعنی انگلستان
میں، کچھ حد تک جرمنی میں، اٹلی اور اسکیٹری نیویا کے ملکوں میں اور دوسری
طرف، متوسط اور نچلے متوسط طبقوں کی مختلف جماعتوں کے درمیان طاقت
کے لئے کشمکش ہے جو فرسوں کی جگہوں کو ”مال غنیمت“ سمجھ کر بار بار آتے ہیں

میں بانٹ رہی ہیں، اور سرمایہ دارانہ سماج کی بنیادیں اسی طرح پانی ہیں، بالکل نہیں بدلیں، آخر میں ایک چیز یہ ہو کہ ”انتظامی قوت“ کو مکمل اور مضبوط بنایا جا رہا ہے، اور اس کی نوکر شاہی اور فوجی مشین کو تیار کیا جا رہا ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ چیزیں سرمایہ دارانہ ریاست کی نشوونما کی سب سے آخری منزل کی خصوصیات ہیں، اور اس میں عام طور سے سب ریاستیں شریک ہیں ۱۸۴۸ء-۵۱ء کے تین سال میں فرانس نے بڑی تیز و تند، نمایاں اور مرتکز شکل میں نشوونما کے وہ سارے عوامل دکھا دیے جو پوری سرمایہ دارانہ دنیا کے اندر خلفی اور فطری طور پر موجود ہیں۔

خاص طور سے سامراجیت — بینک کے کام میں لگنے والے سرمایے کا دور، زبردست سرمایہ دارانہ اجاروں کا دور، اجارے والی سرمایہ داری کے ریاست کی اجارے والی سرمایہ داری میں بدل جانے کا دور — یہ منظر ہماری آنکھوں کے سامنے پیش کرتا ہے کہ ”ریاست کی مشین“ کو اس طرح مضبوط بنایا جا رہا ہے اور نوکر شاہی اور فوجی آلوں کو اس طرح نشوونما دی جا رہی ہے کہ اس کی مثال پہلے کبھی ملتی ہی نہیں، اس کو ساتھ ہی ساتھ پروتاریہ کے خلافت جاہلانہ تدابیر میں بھی اضافہ ہوتا جا رہا ہے، ہر قسم کی حکومت والے ملکوں اور آزاد ترین عوامی حکومت والے ملکوں میں ایک طرح ہو رہی ہے۔

آج کل دنیا کی تاریخ بلا شک و شبہ ۱۸۵۲ء سے بھی کہیں زیادہ وسیع پیمانے پر، پروتاریہ انقلاب کی ”ساری طاقتوں کے ارتکاز“ کی طرف اس مقصد سے جاری ہو کہ ”ریاست کی مشین کو برباد کر دیا جائے، اس مسئلے کے متعلق کہ اس ریاست کے بجائے پروتاریہ کیا چیز

قائم کرے گا، پیرس کمیون نے بٹا سبق آموز مواد فراہم کیا ہے۔
۳۔ ۱۸۵۲ء میں مارکس کے لفظوں میں اس مسئلے کی تشکیل

سن ۱۹۰۶ء میں ہرننگ نے رسالہ "NEUE ZEIT" (جلد ۲۰ صفحہ ۱۶۴) میں ایک خط کا اقتباس پیش کیا جو مارکس نے ۱۸۵۲ء کو ویڈے میٹر کے نام لکھا تھا۔ اس خط میں اور باتوں کے ساتھ ساتھ یہ قابل غور بیان بھی ہے۔ "جہاں تک میرا تعلق ہے، موجودہ سماج میں طبقوں کے وجود یا طبقوں کے درمیان کشمکش کے وجود کو دریافت کرنے کا سہرا میرے سر نہیں ہے، مجھ سے بہت پہلے سے بورژوازمورخ اس طبقاتی کشمکش کی تاریخی نشوونما کا بیان کرتے رہے ہیں، اور بورژوازمابین معاشیات طبقوں کی معاشی ساخت کا ذکر کرتے رہے ہیں۔ میں نے جو کوئی نئی بات کی ہے وہ حسب ذیل چیزوں کو ثابت کرنا ہے:

(۱) طبقات کا وجود صرف چند تاریخی کشمکشوں سے متعلق ہے جو پیداوار کی نشوونما سے وجود میں آتے ہیں۔

(۲) طبقاتی کشمکش کا آخری نتیجہ لازمی طور پر پروتاریہ کی امریت ہے۔

(۳) یہ امریت بھی بذات خود ایک عبوری شکل ہے، آخر میں سب

طبقات ختم ہو جائیں گے، اور ایک غیر طبقاتی سماج پیدا ہو جائیگی۔

ان الفاظ میں مارکس نے دو باتیں بڑی حیرت ناک و مضاحت

اور کامیابی کے ساتھ بیان کی ہیں، پہلے تو یہ کہ اس کی تعلیمات اور متوسط

طبقے کے نسب سے سرور آور وہ اور گہرے مفکروں کی تعلیمات میں خاص

خاص اور بھروسہ فرق کیا ہے؟ دو سمرے یہ کہ ریاست کے بارے میں

اس کی تعلیمات کا اصلی محور کیا ہے۔

مارکس کی تعلیمات میں سب سے خاص چیز طبقاتی کشمکش ہے

یہ بات بہت دفعہ کہی اور لکھی جا چکی ہے لیکن یہ درست نہیں ہے۔ اس غلطی سے جائز مارکسیت کی موقع پرستانہ تخریب پیدا ہوئی ہے، اور اس کی شکل کو اس طرح مسح کیا گیا ہے کہ متوسط طبقے کے لئے قابل قبول بن سکے، طبقاتی کشمکش کا نظریہ مارکس نے تخلیق نہیں کیا، بلکہ مارکس سے پہلے متوسط طبقے نے، اور یہ نظریہ عام طور سے متوسط طبقے کے لئے قابل قبول ہے، وہ آدمی جو صرف طبقاتی کشمکش کا قائل ہے ابھی مارکسی نہیں بنا، ممکن ہے آخر میں پتہ چلے کہ وہ بورژوا دلیل بازی اور سیاست کی حدوں سے آگے نہیں گیا، مارکسیت کو طبقاتی کشمکش کی تعلیم تک محدود کر دینے کے معنی ہیں اسے کاٹ چھانٹ کے کم کر دینا۔ اسے مسح کر دینا، اسے گھٹا کے اسی چم بنانا جو متوسط طبقے کے لئے قابل قبول ہو سکے۔ مارکسی وہ ہے جو طبقاتی کشمکش کو مان لینے کے بعد اس تصور کو وسعت دے کر پروتاریہ کی آمریت کو بھی قبول کر لیتا ہے، یہ ہے سب سے گہرا فرق مارکسی اور ایکسپریمنٹو نیچلے درجے کے یا بڑے بورژوا کے درمیان، یہ ہے وہ کسوٹی جس پر آپارٹ کی اصلی تفہیم اور قبولیت کو پرکھنا لازمی ہے۔ اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں، یہ کہ جب یورپ کی تاریخ نے یہ سوال غلطی طور سے مزدور طبقے کو سامنے رکھا تو ہمیشہ چلا کہ نہ صرف سارے موقع پرست اور اصلاح پسند بلکہ کونسل کے سارے پیرو بھی (وہ لوگ اصلاح پسندی اور مارکسیت کے درمیان چکر لگاتے رہتے ہیں۔ کبھی ادھر کبھی اُدھر) ذیل قسم کے گورنمنٹ اور نیچلے متوسط طبقے کے جمہوریت پسند نکلے جو پروتاریہ کی آمریت سے انکار کرتے تھے، کونسل کی کار سالہ "پروتاریہ کی آمریت" جو اگست ۱۹۱۹ء میں یعنی اس کتاب کے پہلے ایڈیشن کے بہت بعد شائع ہوا ہے، اس بات کی بڑی اچھی مثال ہے کہ نیچلے متوسط طبقے کے لوگ مارکسیت

کی شکل کس طرح لگاڑتے ہیں، اور عملی طور سے انتہائی ذالالت کے ساتھ اس سے انکار کرتے ہیں، اور ریاضی برتتے ہوئے اپنے الفاظ میں اسے قبول بھی کرتے جاتے ہیں (میرا رسالہ "پرولتاری انقلاب اور غدار کوٹسکی" مطبوعہ سال ۱۹۱۸ء دیکھئے)

آجکل کی موقع بازی جس طرح اپنے سب سے بڑے نمایندے کوٹسکی کی (جو پہلے مارکسی تھا) شکل میں ظاہر ہوتی ہے، اس پر متوسط طبقے کی کیفیت نئے متعلق مارکس کا جو بیان اوپر نقل ہوا ہے وہ پوری طرح عائد ہوتا ہے، کیوں کہ یہ موقع پرستی طبقاتی کشمکش کی قبولیت کو اس خاص جگہ تک نہیں لے جاتی، یعنی سرمایہ داری اور کمیونزم کے درمیان واسطے عبوری دور تک، متوسط طبقے کا تختہ الٹنے اور اسے بالکل ختم کرنے کے دور تک، دراصل یہ دور ناگزیر طور پر طبقاتی جنگوں کا دور بن جاتا ہے جو اس وقت غیر معمولی طور پر شدید ہوتی ہے اور جتنی بھی ممکن ہو سکے تندر و تیز شکلیں اختیار کرتی ہیں، اور اس لئے اس دور میں ریاست کو ناگزیر طور پر ایک ایسی ریاست بنانا چاہئے جو ایک نئے انداز سے جمہوری ہو یعنی پرولتاریہ اور عام طور سے غریبوں کے لئے اور ایک نئے انداز سے آمرانہ ہو یعنی متوسط طبقے کے غلاف۔

اس کے علاوہ ریاست کے بارے میں مارکس کی تعلیمات کا اصل جوہر صرف اسی آدمی کے ذہن نشین ہو سکتا ہے جو یہ سمجھتا ہو کہ نہ صرف عام طور سے کسی طبقاتی سماج کے لئے، نہ صرف پرولتاریہ کے لئے جس نے متوسط طبقے کا تختہ الٹ دیا ہو، بلکہ اس سارے تاریخی دور کے لئے جو سرمایہ داری کو "غیر طبقاتی سماج" سے، کمیونزم سے علاحدہ کرتا ہے، ایک واحد جماعت کی آمریت لازمی ہے، بورژوا ریاستوں کی شکلیں انتہائی رنگ برنگی ہیں، لیکن ان کی اصلیت ایک ہی ہے۔

آخر میں دیکھا جائے تو ایک نہ ایک طریقے سے یہ ماری ریاستیں ناگزیر
 طور پر متوسط طبقے کی آمریت ہیں جب سرمایہ داری سے کیونونزم کی طرف
 عبور شروع ہو گا تو رنگ برنگ کی بہت سی سیاسی ہیئتیں ضرور پیدا
 ہوں گی، لیکن ان سب کی اہلیت ناگزیر طور پر صرف ایک ہوگی
 پرولتاریہ کی آمریت۔



تیسرا باب

۱۸۷۱ء کی پیرس کمیون کا تجربہ، مارکس کا تجربہ

۱۔ کمیون والوں کی دلاوری کس بات میں ہو؟

یہ تو مشہور بات ہے کہ ۱۸۷۱ء کے موسم خزاں میں کمیون سے چین
میں پہلے مارکس نے پیرس کے مزدوروں کو آگاہ کر دیا تھا کہ حکومت کا
تختہ کرنے کی کوشش ناامیدی کی وجہ سے سرزد ہونے والی حماقت ہوگی
لیکن جب مارچ ۱۸۷۱ء میں مزدوروں کو ایک فیملہ کن جنگ پر مجبور
کر دیا گیا اور انھوں نے اسے قبول کر لیا، جب بغاوت ایک امر واقعی
بن گئی تو مارکس نے غیر امیڈا فراپشین گویوں کے باوجود بڑی گرم جوشی
کے ساتھ پرولتاری انقلاب کا خیر مقدم کیا، مارکس نے سخت رویہ
نہیں اختیار کیا، اور نہ فضیلت مآبانہ انداز سے "ایک بے وقت"
تحریک کی مذمت کی، جیسا کہ مارکسیت کے اس بدنام روسی غدار
پلینخانوف نے کیا تھا، ————— پلینخانوف نے نومبر ۱۹۱۷ء
میں تو مزدوروں اور کسانوں کی جدوجہد کے خلاف شدید تحریکات کی مذمت

بندھانے والے انداز میں لکھا تھا، لیکن دسمبر ۱۹۰۵ء کے بعد آزاد خیال لوگوں کی طرح چلانے لگا۔ انھیں ہتھیار نہیں اٹھانے چاہئیں تھے۔ لیکن مارکس نے کمیون والوں کی دلاوری پر بڑے جوش و خروش کا اظہار کیا، اور ان کے بارے میں کہا کہ انھوں نے ”آسمانوں پر چڑھائی بول دی ہے“ اس سے بھی زیادہ یہ کہ گو یہ غوامی انقلابی تحریک اپنا مقصد نہیں حاصل کر سکی، لیکن مارکس نے اسے ایک زبردست اہمیت رکھنے والا تاریخی تجربہ بتایا۔ عالم گیر پرولتاری انقلاب کی تھوڑی سی ترقی، سینکڑوں مباحثوں اور تجویزوں سے زیادہ اہم ایک غلط قدم یہ مسئلہ مارکس کے سامنے اس صورت میں آیا کہ اس تجربے کا تجزیہ کیا جائے۔ اس سے جنگی چالوں کے متعلق سبق حاصل کئے جائیں، اس واقعے نے جو نئی روشنی فراہم کی ہے اس کی مدد سے اپنی نظر سے کا دوبارہ معائنہ کیا جائے۔

مارکس نے ”کمیونسٹ اعلان نامے“ میں صرف ایک ”تصحیح“ لازمی سمجھی، اور یہ تصحیح اس نے پیرس کے کمیون والوں کے انقلابی تجربے کی بنیاد پر کی۔

”کمیونسٹ اعلان“ کے ایک نوجرمین ایڈیشن کے آخری دیباچے کی تاریخ ۲۴ جون ۱۸۷۲ء ہے، اس پر دونوں مصنفوں کے دستخط ہیں اس دیباچے میں مصنفین، یعنی کارل مارکس اور فریڈرک اینگلس کہتے ہیں کہ ”کمیونسٹ اعلان نامے“ کا پروگرام اب ”بعض جگہ سے پرانا اور ناکارہ“ ہو گیا ہے، وہ آگے چل کر کہتے ہیں۔

”کمیون نے خاص طور سے ایک چیز ثابت کر دی، وہ یہ کہ ”مردود طبقہ صرف ریاست کی بنی بنائی مشین پر قبضہ کر کے اسے اپنے مقاصد کے لئے استعمال نہیں کر سکتا۔“

یہاں جو الفاظ داوین کے اندر ہیں وہ مصنفین نے مارکس کی کتاب "فرانس میں خانہ جنگی" سے مستعار لئے ہیں۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ پیرس کمیون کے ایک خاص اور بنیادی سبق کو مارکس اور اینگلس اتنی زبردست اہمیت کا مالک سمجھتے تھے کہ انھوں نے اسے "کمیونسٹ اعلان نامے" میں ایک نہایت ضروری تصدیق کی حیثیت سے داخل کیا۔

یہ چیز بڑی امتیازی خصوصیت رکھتی ہے کہ خاص طور سے اسی اہم تصدیق کو موقع پرستوں نے مسخ کیا ہے، اور "کمیونسٹ اعلان نامے" کے برصغیر والوں میں سے اگر سو میں سے ننانوے آدمی نہیں، تو کم سے کم دس میں سے نو آدمی اس کے معنی بالکل نہیں جانتے، ہم اس تخریب کا ذکر آگے چل کر زیادہ تفصیل کے ساتھ ایک باب میں کریں گے۔ جو تحریکوں کے لئے مخصوص ہوگا، یہاں اتنی بات دیکھنا کافی ہوگا کہ اوپر مارکس کا جو مشہور قول نقل کیا گیا ہے اس کی مروجہ تفسیر "تشریح" بڑے شور سے دعویٰ کرتی ہے کہ یہاں مارکس طاقت پر قبضہ جمالینے کے برخلاف بتدریج تشوونما کے خیال پر زور دے رہا ہے۔

درحقیقت، معاملہ اس سے بالکل مختلف ہے، مارکس کا خیال یہ ہے کہ مزدور طبقے کو "ریاست کی بنی بنائی مشین"، کو توڑ ڈالنا چاہئے۔ ٹکڑے ٹکڑے کر دینا چاہئے اور اپنے آپ کو صرف اس پر قبضہ جمالینے تک محدود نہیں کرتا چاہئے۔

۱۲ اپریل ۱۸۷۱ء کو یعنی بالکل کمیون کے زمانے میں مارکس نے کیوگل مان کو لکھا تھا "اگر آپ میری کتاب EIGHTEENTH
BRUMAIRE کے آخری باب کو ملاحظہ کریں تو آپ دیکھیں گے کہ میں نے وہاں یہ اعلان کیا ہے کہ ماضی کی طرح فرانسیسی

انقلاب کی اگلی کوشش یہ نہیں ہونی چاہئے کہ نوکر شاہی اور فوجی مشین ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ میں پہنچ جائے، بلکہ اسے ٹوڑنا چاہئے (لفظوں کے نیچے سطر مارکس نے کھینچی ہے) اور یہ یورپ کے تمام میں کسی حقیقی عوامی انقلاب کی سب سے پہلی شرط ہے، پیرس میں ہائی جماعت کے دلاور ساتھیوں نے اسی بات کی کوشش کی ہے (NEW ZEALAND جلد ۲۰ - ۱ - ۲۱ صفحہ ۷۰۹) کیوگل ہان کے نام مارکس کے خطوط روسی زبان میں دو دفعہ شائع ہوئے ہیں، ایک ایڈیشن میں دیاہ بھی ہے [۵]

انقلاب کے دوران میں ریاست سے متعلق پروتاریہ کو کیا کام سرانجام دینے ہیں، اس مسئلے کے بارے میں مارکسیت کا سب سے بڑا سبق ان الفاظ — یعنی "نوکر شاہی اور فوجی مشین کو ٹوڑنا" میں موجود ہے، اور پڑے اختصار کے ساتھ بیان کیا گیا ہے اور مارکسیت کی مروجہ کوتاہی "تشریح" نے اسی سبق کو نہ صرف بھلا دیا ہے، بلکہ اس کی شکل بالکل مسخ کر ڈالی ہے۔

جہاں تک (EIGHTEENTH BRUMAIRE) کی طرف مارکس کے اشارے کا تعلق ہے۔ ہم نے اس بیان کو پورا پورا نقل کر دیا ہے۔ مارکس کے جو دو بیانات نقل کئے گئے ہیں ان میں سے دو خاص باتیں قابل غور اور دل چسپ ہیں، پہلی تو یہ کہ وہ اپنے نتائج کو براعظم یورپ تک محدود رکھتا ہے یہ سلسلہ میں بالکل فطری بات تھی، کیوں کہ اس زمانے میں انگلستان ایک خالص سرمایہ دارانہ ملک کا مثالی نمونہ تو بن گیا تھا لیکن ابھی وہاں فوجی مشین نہیں تھی، اور بری حد تک نوکر شاہی بھی نہیں تھی، اس وجہ سے مارکس نے انگلستان کو خارج کر دیا جہاں انقلاب، بلکہ عوام کے انقلاب کا بھی تصور ریاست کی

بنی بنائی مشین، کو برباد کر دینے کی ابتدائی شرط کے بغیر کیا جاسکتا تھا، اور اس وقت ایسا انقلاب ممکن بھی تھا۔

آج کا حال یہ ہے، پہلی سرمایہ دارانہ جنگ عظیم کے زمانے میں، مارکس کی یہ استثنیٰ اب کارآمد نہیں ہو سکتی۔ انگلستان اور امریکہ دونوں جو نوکرتاشی اور عسکریت کی غیر موجودگی کے معنوں میں اینگلو سیکسن آزادی کے سب سے بڑے اور آخری نمایندے ہیں، آج نوکرتاشی اور فوجی اداروں کی گندی اور خونی دلدل میں سر کے بل کود پڑے ہیں۔ ایسے اداروں کی دلدل جن کے تلخ فرمان ہر چیز ہو، اور جو ہر چیز کو پیروں تلے روندتے ہیں، آج انگلستان اور امریکہ دونوں میں، ”عوام کے کسی حقیقی انقلاب کی ابتدائی شرط“ ریاست کی بنی بنائی مشین“ کو جس نے ان دونوں ملکوں میں سلاطین اور سلاطین کے درمیان پورے والی، سرمایہ دارانہ تکمیل حاصل کی، توڑنا اور اس کے ٹکڑے ٹکڑے کرنا ہے۔

دوسرے، مارکس کے اس انتہائی گہرے قول پر خاص توجہ صرف کرنی چاہیے کہ ریاست کی نوکرتاشی اور فوجی مشین کی بربادی ”عوام کے کسی حقیقی انقلاب کی ابتدائی شرط ہے“ مارکس کی زبان سے یہ عوام کے انقلاب کا خیال بڑا عجیب معلوم ہوتا ہے، اور پلچا نوف روسی پرستار اور مینشویک، اسٹروڈ کے وہ پیرو جو اپنے آپ کو مارکسی کہلاتا چاہتے ہیں، شاید اس فقرے کے متعلق یہ کہیں کہ یہ صرف ”زبان کی لغزش“ ہے انھوں نے مارکسیت کی ایسی تخریب کی ہے کہ اسے بالکل افلاس زدہ اور ”آزاد خیالانہ“ نظریہ بنا دیا ہے، ان کے نزدیک مارکسیت میں بورژوا اور پروتاری انقلاب کے امتیاز کے سوا اور کچھ ہی نہیں۔ اور اس امتیاز کا تصور بھی ان کے دماغ میں بالکل بے جان

قسم کا ہو۔

اگر ہم مثال کے طور پر بیسویں صدی کے انقلابوں کو لیں تو ہمیں اعتراف کرنا پڑے گا کہ برنگال اور ترکی دونوں جگہ کے انقلاب بورژوا ہیں ان میں سے کوئی بھی ”عوام“ کا انقلاب نہیں ہے، کیونکہ ان دونوں میں سے کسی میں بھی عوام کی زبردست اکثریت عملی اور آزادانہ طور سے سامنے نہیں آئی، اور نہ اس نے معاشی اور سیاسی مطالبات پیش کئے، اس کے برخلاف حالانکہ روس کے عہد ۱۹۱۷ء عوامی بورژوا انقلاب نے ایسی ”شاندار“ کامیابیاں نہیں حاصل کیں جو بعض وقت برنگال اور ترکی کے انقلابوں کو حاصل ہو گئیں، لیکن یہ بلاشبہ ”عوام کا حقیقی انقلاب“ تھا، کیونکہ عوام کی زبردست اکثریت نیچے سے نیچے سماجی طبقے جو ظلم اور لوٹ کھسوٹ کے بوجھ سے دبے ہوئے تھے، اب آزادانہ اٹھ کھڑے تھے، انھوں نے انقلاب کی ساری نشوونما پر اپنے مطالبات اور اپنی کوششوں کا ٹھکانہ لگا دیا کہ جو پرانی سملج برباد کی جا رہی تھی اس کے بجائے وہ خود اپنے طریقے سے ایک نئی سملج تعمیر کرنا چاہتے ہیں۔

۱۹۱۷ء کے یورپ میں، عوام کی اکثریت وہاں کے پروتاریہ پر مشتمل نہیں ”عوام“ کا ایسا انقلاب جو اکثریت کو اپنی رو میں واضحی بہالے جائے، صرف اس طرح ممکن تھا کہ اس میں پروتاریہ اور کسان طبقہ دونوں شامل ہوں۔ اس زمانے میں ”عوام“ دونوں طبقوں پر مشتمل تھے دونوں طبقوں کو یہ صورت حال متحد کئے ہوئے ہے کہ ”ریاست کی نوکر شاہی اور فوجی مشین“ دونوں پر ظلم کرتی ہے، دونوں کو کھلتی ہے، دونوں کو بوٹی کھسوٹی ہے۔ اس مشین کو توڑ ڈالنا، اس کے ٹکڑے ٹکڑے کر دینا۔ اس میں ”عوام“ کا اس کی اکثریت کا، مزدوروں اور

زیادہ تر کسانوں کا اصلی مفاد ہی، کسانوں کے غریب ترین طبقے کے پروتاریوں کے ساتھ آزادانہ اتحاد کی "ابتدائی شرط" ہے، اور اس قسم کے اتحاد کے بغیر جمہوریت ناپایدار رہیگی اور اشتراکی قسم کی نئی تنظیم بالکل ناممکن ہوگی۔

جیسا کہ سب جانتے ہیں پیرس کمیون اسی اتحاد کی سمت جا رہی تھی، حالانکہ بہت سے اندرونی اور بیرونی حالات کی وجہ سے وہ اپنی منزل پر نہیں پہنچ سکی۔

چنانچہ جب مارکس "عوام کے حقیقی انقلاب" کا ذکر کرتا تھا تو وہ نچلے متوسط طبقے کی امتیازی خصوصیات کو ذرا بھی نہیں بھولا تھا۔ وہ ان کا ذکر بہت دور اکثر کیا کرتا تھا، بلکہ ۱۸۷۱ء میں یورپ کی زیادہ تر ریاستوں میں مختلف طبقوں کے آپس کے حقیقی تعلقات کا اندازہ بڑے غور و فکر کے ساتھ لگا رہا تھا۔ اس کے برخلاف اس نے یہ بھی کہا ہے کہ مزدوروں اور کسانوں دونوں کے مفاد ریاست کی مشین کو "توڑ دینے" کا مطالبہ کرتے ہیں۔ یہ ضرورت ان دونوں کو متحد کرتی ہے، ان کے سامنے یہ مشترکہ فریضہ رکھتی ہے کہ وہ "طفیلی" کونکال مینیکس، اور اس کے بجائے کوئی نئی چیز لائیں۔ کیا چیز؟

۲۔ ریاست کی شکستہ مشین کی جگہ کیا چیز لیلی؟

۱۸۷۱ء میں مارکس نے اس سوال کا جواب "کمیونسٹ اعلان نامے" میں خالص مطلق و مجرد طریقے سے دیا، صرف مسائل کو بیان کر دیا، انہیں حل کرنے کے طریقے نہیں بتائے "کمیونسٹ اعلان نامے" کا جواب یہ تھا کہ اس مشین کی جگہ "حکمران طبقے کی حیثیت سے منظم پروتاریہ" کو لایا جائے، "جمہوریت قائم کی جائے"۔

مارکس نے خیالی دنیا میں نہیں بنائیں، بلکہ یہ انتظار کیا کہ عوامی تحریک کا تجربہ خود اس مسئلے کا حل پیش کر دے کہ حکمران طبقے کی حیثیت سے پرولتاریہ کی یہ تنظیم کیا خصوصی شکلیں اختیار کریگی، اور یہ تنظیم کس مخصوص طریقے سے "جمہوریت" کے مکمل ترین اور مستقیم ترین "قیام" کے ساتھ ملای جا سکے گی۔

کیونکہ تجربہ بہت معمولی قسم کا سہی، لیکن مارکس نے اپنی کتاب "فرانس میں خانہ جنگی" میں اس کا انتہائی احتیاط کے ساتھ تجزیہ کیا، یہاں ہم اس کتاب کے سب سے اہم حصے نقل کر رہے ہیں۔

وہ کہتا ہے کہ ان چیزوں کا آغاز تو مطلق العنان شاہی حکومت کی زمانے میں ہوا۔ لیکن "ریاست کی مرکزی قوت، اور اس کے ہمہ حاضر آلات کا یعنی مستقل فوج، پولیس، نوکر شاہی، یا دیوبند کے طبقے اور نظام عدالت" کا نشو و نما انیسویں صدی میں ہوئی، سرمایہ اور محنت ہیں طبقاتی مخالفت بڑھ جانے کے ساتھ ساتھ "ریاست کی قوت محنت پر برتری کی قومی طاقت کی شکل، سامراج کو غلام بنائے رکھنے کے لئے منظم کی ہوئی عوامی طاقت کی شکل ایک طبقے کی مطلق العنان حکمرانی کے آرکائی کی شکل زیادہ سے زیادہ اختیار کرتی چلی گئی۔ ہر اس انقلاب کے بعد جو طبقاتی کشمکش میں ایک ترقی کے طور کا مظہر ہو، ریاست کی قوت کی خالص جابرانہ شکل زیادہ سے زیادہ نمایاں ہوتی چلی گئی ہو، "۱۸۴۸ء کے انقلاب کے بعد ریاست کی قوت "محنت کے خلاف سرمایے کی جنگ کا قومی آلہ بن کارہ بن گئی، دوسری سلطنت نے اسے ادبی مضبوطی سے قائم کر دیا۔

مارکس کہتا ہے "اس سلطنت کی براہ راست ضد کیوں بنتی ہے؟ ایک عوامی حکومت کی "مستحکم شکل" ممتی "جس کا کام صرف طبقاتی اقتدار

کی شاہی حکومت والی شکل ہی کو نہیں بلکہ بذاتِ خود طبقاتی حکمرانی کو
منسوخ کرنا تھا۔

پرولتاری اور اشتراکی عوامی حکومت کی یہ مثبت شکل کیا تھی؟
وہ کیا ریاست تھی جس کی تخلیق اس نے شروع کر دی تھی؟
مارکس کہتا ہے، ”کمیون کا پہلا حکم . . . یہ تھا کہ مستقل فوج
کو ختم کر دیا جائے اور اس کی جگہ مسلح عوام کو رکھا جائے۔“

اب یہ مطالبہ ہر اس جماعت کے پروگرام میں ملتا ہے جو اسے اپ
کو اشتراکی کہتی ہے لیکن ان کے پروگراموں کی قدر و قیمت ہمارے اشتراکی
انقلاب پسندوں اور مینشیویکوں کے رویے سے ظاہر ہے جنہوں نے ۱۹۱۷
مارچ ۱۹۱۷ء کے انقلاب کے بعد بھی اس مطالبے کو عملی طور سے پورا کرنے
سے انکار کر دیا تھا!

”کمیون بلدی مشیروں پر مشتمل تھی جو شہر کے مختلف علاقوں میں
عالم گیر حق رائے دہندگی کے ذریعے جنے گئے تھے۔ یہ ذمہ دار جماعت
تھی، اور تھوڑے تھوڑے عرصوں کے بعد قابلِ تسخیر تھی، اس کے ارادین
میں سے زیادہ ترقی پوری طور پر مزدور تھے یا مزدور طبقے کے مسئلہ نمائندے
۔۔۔۔۔ پولیس مرکزی حکومت کی آلہ کار باقی نہیں رہی تھی، بلکہ اس کی
سیاسی صفات اس سے فوراً چھین لی گئی تھیں، اور اسے کمیون کا ذمہ
دار اور ہر وقت قابلِ تسخیر آلہ کار بنادیا گیا تھا، اسی طرح محکمہ انتظام
کی تمام دوسری شاخوں کے افسروں کو بھی، کمیون کے ارادین سے لے کر
نیچے تک سرکاری کام کی اجرت کی شرح وہی تھی جو مزدوروں کی اجرت
فی سیاست کے بڑے بڑے عہدے داروں کے ساتھ رہا تھا ان کی
مخصوص اور مستقل اجارے داریاں اور خاص خاص بھتے سب ختم
ہو گئے۔۔۔۔۔“

دو پرانی حکومت کے جسمانی قوت والے عناصر یعنی مستقل فوج اور پولیس سے چھٹکارا پانے کے بعد، کمیون کو فکر ہوئی کہ ظلم و جبر کی روحانی قوت یعنی "پادریوں کی طاقت" کو بھی ختم کیا جائے۔۔۔۔۔

عدالتی عہدے داروں سے (انکی) جعلی آزادی اور خود مختاری بھی لے لی گئی۔۔۔۔۔ دوسرے سرکاری ملازموں کی طرح مجسٹریٹ اور جج بھی انتخاب کے ذریعے چنے جاتے تھے، اور ذمہ دار اور قابل تنسیخ ہوتے تھے۔

اس طرح بادی النظر میں معلوم ہوتا ہے کہ ریاست کی شکستہ مشین کی جگہ کمیون نے "صرف" ایک زیادہ مکمل جمہوریت قائم کی تھی۔۔۔۔۔ یعنی مستقل فوج کی تنسیخ، سارے افسروں کا انتخاب کے ذریعے جانا جانا اور عوام کی خواہش کے مطابق معزول کر دیا جانا، لیکن درحقیقت اس "صرف" کے اندر ایک بہت زبردست تبدیلی پنہاں ہے۔ یعنی ایک قسم کے ادارے کی بجائے بنیادی طور پر بالکل مختلف قسم کے ادارے کا آ جانا، یہاں "کمیت کے کیفیت میں بدل جانے" کی ایک مثال ہماری سامنے ہے، جمہوریت کو ایسی مکمل اور مستقیم شکل میں سامنے لایا گیا ہے جیسی عمومی اعتبار سے تصور میں آ سکتی ہے، اسے سرمایہ دارانہ جمہوریت سے پرولتاری جمہوریت میں بدل دیا گیا ہے، اسے ریاست (یعنی ایک محضوں طبقے کو دبائے رکھنے کے لئے ایک خصوصی قوت) کے بجائے ایک ایسی چیز بنا دیا گیا ہے۔ جو دراصل اس لفظ کے مسئلہ معنوں میں ریاست ہی نہیں۔

متوسط طبقے کو دبانا اور اس کی مدافعت کو کچل دینا تو اب بھی ضروری ہے۔ کمیون کے لئے تو یہ چیز خاص طور سے ضروری تھی، اور اس کی سکشت کے اسباب میں سے ایک یہ تھا کہ کمیون یہ کام کافی عزم اور

مستقل مزاجی کے ساتھ سرانجام نہیں دے سکی، لیکن اب استبداد کا آلہ کار آبادی کی اکثریت ہی، اقلیت نہیں، جیسا کہ غلامی، رعیت والے نظام، اور اجرتی محنت کے ماتحت ہمیشہ ہوتا تھا، اور جب عوام کی اکثریت اپنے اوپر ظلم کرنے والوں کو ایک مرتبہ خود با دیگی تو استبداد کے لئے کسی "خصوصی قوت" کی ضرورت باقی نہیں رہیگی، ان معنوں میں ریاست آہستہ آہستہ غائب ہونا شروع کر دیگی، ایک اجارہ دار اقلیت کے خصوصی اداروں (یعنی اجارہ دار سرکاری افسروں، اور مستقل فوج کے سرداروں) کے بجائے اکثریت خود براہ راست سب فرائض انجام دے سکتی ہو، اور ریاستی قوت کے فرائض کی ادائیگی کا بار جتنا زیادہ عمومی حیثیت سے عوام کے کندھوں پر پڑتا جاتا ہو، اتنی ہی کم ضرورت اس قوت کے وجود کی رہ جاتی ہو۔

اس سلسلے میں کمیون کا وہ اقدام جس پر مارکس نے اتنا زور دیا ہے اور جو خاص طور سے قابل غور ہے یہ ہے افسروں کے تمام بھتے اور روپیہ کے متعلق ان کے ساری خصوصی حقوق ختم کر دیئے جائیں، سارے سرکاری ملازمتوں کی تنخواہیں کم کر دی جائیں، اور انھیں "مزدوروں کی اجرت" کے برابر اجرت دی جائے، اور کسی بھی جگہ کی بہ نسبت یہاں نہایت صاف طور سے نظر آتا ہے کہ بورژوا جمہوریت اور پرولتاری جمہوریت میں کیا فرق ہے۔ ظالموں کی جمہوریت اور مظلوم طبقوں کی جمہوریت میں، ایک خاص طبقے پر "استبداد کے لئے ایک خصوصی طاقت" کی حیثیت سے ریاست، اور عوام، یعنی مزدوروں اور کسانوں، کی اکثریت کی ساری قوت کے ہاتھوں ظالموں پر استبداد میں، اور اسی سبب سے زیادہ قابل غور چیز کے بارے میں، جو ریاست کے مسئلے کے اعتبار سے شاید اہم ترین ہے، مارکس کی تعلیمات کو بالکل بھلا دیا گیا ہے! عالم پسند تشویشوں میں، جن کا کوئی شمار نہیں رہا ہے، اس بات کا ذکر بھی نہیں

ہوتا، اس کے بارے میں خاموش رہنا "مناسب" سمجھا جاتا ہے، گویا یہ کوئی پرانی قسم کی "سادہ لوحانہ" بات ہو، بالکل اسی طرح جیسے عیسائیت کے ریاستی مذہب کا درجہ حاصل کر لینے کے بعد عیسائی قدیمی عیسائیت کی "سادہ لوحانہ" باتوں اور اس کی جمہوریت پسندانہ انقلابی روح کو بھول گئے تھے۔

ریاست کے سب سے اونچے افسروں کی تنخواہ کھٹا دینا "صرف" ایک سادہ لوح اور قدیمی جمہوریت کا مطالبہ معلوم ہوتا ہے، موجودہ موقع پرستی کے "بانیوں" میں سے ایک یعنی ایڈورڈ برن شٹائن نے جو پہلے سماجی جمہوریت پسند تھا، "قدیمی" جمہوریت کے خلاف تبذل بورژواچیوں اور طنزیہ فقرے دہرانے میں اکثر اپنا کمال صرف کیا ہے۔ ہمارے زمانے کے کوئٹکی کے مقلدین سمیت سارے موقع پرستوں کی طرح وہ اس بات کو قطعی سمجھ ہی نہیں سکا ہے کہ سب سے پہلے تو کسی حد تک "قدیمی" جمہوریت کی طرف "مراجعت" کے بغیر سرمائے داری سے اشتراکیت تک پہنچانا ممکن ہو اور اس منزل تک پہنچنے کا اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے جہاں ریاست کے سارے فرائض آبادی کی اکثریت اور آبادی کے ہر فرد کے ہاتھوں سرانجام پائیں؟ اور دوسرے، وہ یہ بھول جاتا ہے کہ سرمایہ داری اور سرمایہ دارانہ کلچر کی بنیاد پر "قدیمی جمہوریت"، وہی قدیمی جمہوریت نہیں ہے جو تاریخ سے قبل والے زمانے یا سرمایہ داری سے پہلے کے زمانے میں تھی، سرمایہ دارانہ کلچر نے وسیع پیمانے والی پیداوار، کارخانوں، ریلوں، ڈاک کے محکمے، ٹیلیفون وغیرہ کی تخلیق کی ہے اور اس بنیاد پر پرانی "ریاستی قوت" کے بہت زیادہ فرائض اتنے آسان اور سیدھے سادے ہو گئے ہیں اور گنت کروڑوں کے لئے ہسل بنانے اور جانچ پڑتال کرنے کے ایسے کام

رہ گئے ہیں کہ ہر پڑھا لکھا آدمی انہیں سمجھ سکے گا۔ اور مزدوروں کی اجرت پر انہیں سراسر انجام دینا ممکن ہو گا۔ چنانچہ اس صورت حال میں یہ ہو سکتا ہے، بلکہ لازمی ہے، کہ ان فرائض کے ساتھ اب کوئی خاص رعایتیں "افسرانہ شان و شوکت"، باقی نہ رہے۔

بغیر کسی استثنیٰ کے سارے افسرانہ انتخاب کے ذریعے جنے جائیں اور انہیں عوام کی مرضی کے مطابق ہر وقت برخواست کیا جاسکے، ان کی تنخواہیں "مزدوروں کی اجرت" کے برابر رہ جائیں۔ یہ سیدھے سادے اور "صاف ظاہر" جمہوری قانون، جو مزدوروں اور کسانوں کی اکثریت کے مفادات کو متحرک کر دیتے ہیں، ساتھ ہی ساتھ سرمایہ داری اور اشتراکیت کے درمیان تل کا کام بھی دیتے ہیں ان قانونوں کا تعلق ریاست سے ہے یعنی سہلج کی خالص طور سے سیاسی تشکیل نو سے، لیکن انہیں اپنی پوری معنویت اور اہمیت صرف "غاصبوں کی بے دخلی" کے سلسلے میں حاصل ہوتی ہے جو پوری ہو چکی ہو یا جس کی تیاری ہو، یعنی ذرائع پیداوار کی سرمایہ دارانہ شخصی ملکیت کو سماجی ملکیت میں بدلنے کے سلسلے میں، مارکس لکھتا ہے: "خرچ کے دو سب سے بڑے ذریعوں، یعنی مستقل فوج اور ریاست کی منصبیت، کو نبرد کر کے کیوں نہ بورتزوال انقلابوں کے اس نعرے سستی حکومت، کو ایک حقیقت بنا دیا۔"

کسانوں کے طبقے سے، اور اسی طرح نچلے متوسط طبقے کے اور گروہوں میں سے بھی صرف دو چار آدمی "جوئی پر پہنتے ہیں"، بورتزوال اسکو میں "آسمان کے نیچے ایک جگہ" حاصل کرتے ہیں، یعنی خوش حال اور امیر بنتے ہیں یا خاص حقوق رکھنے والی ملازمتیں پاتے ہیں، ہر اس سرمایہ دارانہ ملک میں جہاں کسانوں کا طبقہ موجود ہو اور سرمایہ دارانہ ملکوں کی اکثریت اسی قسم کی ہی کسانوں کی بہت بڑی اکثریت حکومت کے

ہاتھوں دکھ سہتی رہتی ہے، اور اس کا تختہ الٹنے کی آرزو، "سستی" حکومت کی آرزو کرتی رہتی ہے۔ اس آرزو کو صرف پروتاریہ حقیقت میں تبدیل کر سکتا ہے، اور اس کی تکمیل سے پروتاریہ ساتھ ہی ساتھ ریاست کی اشتراکی تشکیل نو کی طرف ایک قدم نور آگے بڑھاتا ہے۔

۳۔ پارلیمانیت کی برابری

مارکس کہتا ہے: "کیونکہ مقصد صرف پارلیمانی نہیں بلکہ کام کرنے والی جماعت ہونا تھا جو قانون سازی کے فرائض بھی ادا کرے اور نظم و نسق کے بھی۔۔۔۔۔"

دو تین یا چھ سال میں ایک مرتبہ یہ فیصلہ کرنے کی بجائے کہ ہر طبقے کا کون سا رکن پارلیمنٹ میں عوام کی نمائندگی کریگا، یہ طے ہوا کہ کمیونوں میں بٹے ہوئے عوام کی خدمت عالم گیر حق رائے دہندگی کرے گا، جسے رائے دہندگی کا انفرادی حق ہر اس آجر کی خدمت کرنا ہے جو اپنی تجارت کے لئے کام کرنے والوں یا منتظموں کی تلاش میں ہو۔"

آج کل جنگ جو یا نہ قسم کی سماجی وطن پرستی اور موقع پرستی کے غلبے کی بدولت، پارلیمانیت پر یہ سلسلہ والی قابل غور تنقید بھی مارکسیت کے "بھولے ہوئے لفظوں" میں شامل ہے، وزیروں اور پیشہ پارلیمانیوں، پروتاریہ کے غداروں اور ہمارے زلمے کے اشتراکی۔"

ٹھکوں، "نے پارلیمانیت پر ساری تنقید نراجیوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دی ہے، اور اس حیرت ناک طور پر دانش مندانہ دلیل کی بنا پر، پارلیمانیت کی ہر تنقید کو "نراجیت" کہہ کر اسکی مذمت کرتے ہیں! یہ کوی تعجب کی بات نہیں ہے کہ سب سے زیادہ "ترقی یافتہ"، پارلیمانی ملکوں کا پروتاریہ شانڈے مان، ڈیوڈ، لیگین، سان با، رینوویل، ہینڈرسن، وانڈر بلڈ

اسٹاؤٹنگ، برانڈنگ، بسولائی جیسے اشترکیوں سے بیزار ہو کر، اپنی
بہداریاں زیادہ سے زیادہ نراجیت پسند کنسی اشتراکیت —
یہ چیز بھی موقع پرستی کی جڑواں بہن ہے — کو دیر نہ ہو۔

لیکن مارکس کے لئے انقلابی جدلیات کوئی خالی خالی فیشن ایل
فقرہ نہیں تھا، نہ محض جھنا — جیسا کہ پلخانوف، کونسلکی اور
دوسرے لوگوں نے اسے بنا دیا ہے۔ چوں کہ نراجیت بورژوا پارلیمانٹ
کے ”اصطبل“ کو استعمال کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتی تھی اور خاص طور
سے ایسے زمانے میں کہ جب صورت حال انقلابی نہیں تھی، اس لئے
مارکس اس چیز کو سمجھ کر نراجیت سے بڑی سنگدلی کے ساتھ علیحدہ ہو گیا،
لیکن ساتھ ہی ساتھ وہ یہ بھی جانتا تھا کہ پارلیمانٹ پر حقیقی انقلابی اور
پرولتاری قسم کی تنقید کس طرح کرے۔

ہر چند سال میں ایک دفعہ یہ فیصلہ کرنا کہ حکمراں طبقے کے کون سے
اراکین پارلیمنٹ کے ذریعے عوام کو دباؤ بنائیں گے اور ان پر ظلم و ستم کریں گے
— یہ ہی اصل خلاصہ بورژوا پارلیمانٹ کا — صرف پارلیمانی دستور
والی شاہی حکومتوں ہی میں نہیں، بلکہ انتہائی جمہوری قسم کی عوامی حکومتوں
میں بھی۔

لیکن اگر ریاست کا سوال پیدا ہوتا ہے، اگر پارلیمانٹ کو ریاست
کا ایک ادارہ سمجھا جاتا ہے تو اس دائرے میں پرولتاریہ کے فرائض کے نقطہ
نظر سے پارلیمانٹ سے چھٹکارا پالنے کا طریقہ کیا ہوگا؟ ہم اس کے بغیر کس
طرح کام چلا سکتے ہیں؟

انہیں بار بار یہ بات دہرائی پڑیگی۔ مارکس کی تعلیمات کو،
جن کی بنیاد کمیون کے مطالبے پر ہے، اسے مکمل طریقے سے چھلا دیا گیا
ہے کہ ہمارے زمانے کے ”سماجی جمہوریت پسند“ ایسے یوں پڑھے ہمارے

زمانے کے اشتراکیت کے غدار سمجھ میں یہ بات آ ہی نہیں سکتی کہ نراجیون
پارلیمنٹ پسندوں کے علاوہ کوئی اور بھی پارلیمنٹ پر تنقید کر سکتا ہو۔
پارلیمنٹ سے جھٹکارا پالنے کا طریقہ یہ نہیں ہو کہ نمایندگان اداروں
اور انتخاب کے اصول کو ختم کر دیا جائے، بلکہ نمایندگان اداروں کو "بانوں
کے بازار" سے بدل کر کام کرنے والی جماعت بنایا جائے۔ "کیونکہ مقصد
پارلیمنٹ جماعت نہیں بلکہ کام کرنے والی جماعت ہونا تھا، جو قانون
سازی کا کام بھی کرتی ہو اور نظم و نسق کا بھی۔"

"پارلیمنٹ جماعت نہیں، بلکہ کام کرنے والی جماعت" — اس فقرے
سے ہمارے زلزلے کے پارلیمنٹوں اور پارلیمنٹ کے سہارے پڑنے والے
سماجی جمہوریت پسندوں کی خاص کمزوری پر چوٹ پڑتی ہے۔ امریکہ سے
سوئٹزرلینڈ تک، فرانس سے انگلستان اور ناروے وغیرہ تک کوئی
پارلیمنٹ ملک لے لیجئے — "ریاست" کا اصلی کام پردے کے پیچھے
ہوتا ہے، اور محکموں، دفتروں اور سرکاری ملازمتوں کے پانچوں سرانجام
پاتا ہے۔ خود پارلیمنٹ میں "عام آدمیوں"، کو بے وقوف بنانے کے لئے
فحش باتیں ہی باتیں ہوتی ہیں، یہ بات اتنی درست ہے کہ روسی عوامی
حکومت میں بھی، جو متوسط طبقے کی جمہوری عوامی حکومت ہے، ایک حقیقی
پارلیمنٹ بننے سے پہلے ہی، پارلیمنٹ کے یہ سارے مقاصد فوراً بے نقاب
ہو گئے، گلی سٹری انقلاب دشمنی کے ایسے ہیروؤں نے جیسے اسکو بلیف
فہرستی، چرنوف اور آوک سین میت، عوامی بیانیوں (Soviet) تک
کو گنرا کر دیا ہے، اور انھیں نچلے متوسط طبقے کی انتہائی قابل نفرت
پارلیمنٹ کے نمونے پر ڈھال کے انھیں بھی بالکل کھوکھلا اور "بانوں
کا بازار"، بنا دیا ہے۔ سوویتوں میں عالی وقار "اشراکی"، وزرا ان پر اعتماد کرنے
والے کسانوں کو تجویزوں اور فقرے سازی سے بیوقوف بنا رہے ہیں،

خود حکومت میں ایک قسم کی مستقل چوپتیا کھلی جا رہی ہو تاکہ، ایک طرف تو، جتنے اس۔ آر۔ ایس اور مینشیویکوں کو ممکن ہو سکے عمدہ عمدہ ملازمتیں مل جائیں، اور دوسری طرف لوگوں کی توجہ پٹی رہی، اس تمام غرض سے میں "ریاست" کا اگلی کام دفتروں اور محکموں میں پورا

حکمران اشتراکی انقلاب پس جماعت کے اخبار "دیلونا رودا" نے حال ہی میں اپنے ایک ادارہ میں اس "اچھی سو سناٹھی" کے جہاں "سب" سیاسی عصمت فروشی میں مشغول ہیں، لوگوں کے سے بے نظریہ لالچ کے ساتھ اعتراض کیا ہو کہ خود "اشتراکیوں" کی اس اصطلاح کی معافی چاہتا ہوں، وزارتوں میں بھی نوکر شاہی کی ساری مشین بالکل اسی طرح قائم ہو جیسے پہلے تھی، اسی طرح کام کر رہی ہو اور "آزادی" سے انقلابی اقدامات کے راستے میں روڑے انکار رہی ہو۔ اگر ہمارے سامنے یہ اعتراض بھی ہوتا تو کیا حکومتیں اس۔ آر۔ ایس اور مینشیویکوں کی شرکت کی اصل تاریخ سے یہ ثابت نہ ہو جاتی؟ یہ بات امتیازی خصوصیت رکھتی ہو کہ فوجی افسروں کے ساتھ وزارت میں شریک ہو کر چرنوف، اوسانوف، زمین زینوف اور "دیلونا رودا" کے دوسرے ایڈیٹروں نے ایسی ساری شرم و حیا کھودی ہو کہ بالکل اس طرح جیسے کسی تاش کے کھیل کا ذکر ہو، ذرا شرمائے بغیر اعلان کرتے ہیں کہ "ان کی وزارتوں میں ہر چیز اسی طرح ہو جیسے پہلے تھی! سادہ لوح لوگوں کو بے وقوف بنانے کے لئے انقلابی اور جمہوری فقرے، سرمایہ داروں کے "فائدے" کے لئے نوکر شاہی اور دفتری کارروائی — یہ ہو اس "باقار" مشترکہ وزارت کا اصلی بخور۔

بورژوا سماج کی گلی سٹری اور صہیہ فرودشانہ پارلیمانٹ کی جگہ کمیون

میں ایسے ادارے لیتے ہیں جہاں رائے اور بحث کی آزادی ذلیل ہو کر
 جعل سازی میں نہیں تبدیل ہو جاتی، کیوں کہ پارلیمانیوں کو اپنے آپ
 کام کرنا پڑتا ہو، اپنے تئالیوں کا اجرا اپنے آپ کرنا پڑتا ہو، اپنی قانونوں
 کے نتائج کا اندازہ اصلی زندگی میں اپنے آپ لگانا پڑتا ہو، اپنے انتخاب
 کرنے والوں کے سامنے خود براہ راست جواب دہ ہونا پڑتا ہو، مابندہ
 ادارے باقی رہتے ہیں۔ لیکن ایک مخصوص نظام کی حیثیت سے، اگر کین
 کے لئے خصوصی حقوق رکھنے والے درجے کی حیثیت سے، پارلیمانیہ باقی
 نہیں رہتی۔ نمائندے اداروں کے بغیر ہم جمہوریت کا تصور نہیں کر سکتے
 پروتاری جمہوریت کا بھی نہیں، لیکن ہم جمہوریت کا تصور پارلیمانیہ کی
 بغیر کر سکتے ہیں، اور یہ ہمیں کرنا پڑیگا اگر ہمارے لئے پورے اسلمج کی تنقید
 صرف خالی خالی الفاظ نہیں ہیں، اگر ہمارے اندر متوسط طبقے کی حکمرانی کا تختہ
 الٹنے کی خواہش سنجیدہ اور پُر خلوص ہے، اور مزدوروں کی رائیں حاصل
 کرنے کے لئے محض "انتخابی نعرہ" نہیں ہی جیسا کہ مینشیویک S. R. S.
 سائنڈ سے مان، لیکن، ساں با، واندرویلڈ وغیرہ لوگوں کے یہاں۔
 اس بات پر غور کرنا بہت سبق آموز چیز ہے کہ ان سرکاری افسروں
 کے فرائض کا ذکر کرتے ہوئے جو کمیون اور پروتاری جمہوریت دونوں
 میں ضروری ہیں، مارکس ان کا مقابلہ "سرد و سرے آجر" کے کام کرنے والوں
 سے کرتا ہے۔ یعنی ہر معمولی سرمایہ دارانہ تجارتی کمپنی کے کام کرنے والوں
 سے جس میں "مزدور اور منتظم" سب ہوتے ہیں۔

مارکس کے یہاں خیالی دنیا میں بنانے کی طرف ذرا سی بھی رجحان
 نہیں پایا جاتا۔ یعنی ایک "نئی" سماج ایجاد کر لینے یا اس کا تصور کر لینے
 کے معنوں میں نہیں، وہ پرانی سماج کے بطن سے نئی سماج کی پیدائش
 اور ان دونوں کے درمیان کی شکلوں کا مطالعہ تاریخ طبعی کے ایک

عمل کی حیثیت سے کرتا ہی، وہ ایک عوامی پروتاریہ تحریک کے اصلی تجربے کو بے لیتا ہی اور اس سے عملی سبق اخذ کرنے کی کوشش کرتا ہی، وہ کمیون سے کچھ "سیکھتا ہی" جس طرح تمام بڑے بڑے انقلابی مفکر منطوق طبقوں کی عظیم تحریکوں کے تجربے سے سبق حاصل کرتے ہیں کہیں نہیں جھپکے، اور نہ اس نے کبھی عوام کو فضیلت کا بانہ انداز سے "وعظ" دی (جیسے پلچاؤ نے کہا تھا) انھیں اختیار نہیں اٹھانے چاہئیں تھے، یا تسریلی نے کہا تھا: "ہر طبقے کو جانا چاہیے کہ اپنے اوپر کس طرح کوئی حد عائد کی جائے" افسریت کو فوراً، ہر جگہ، پوری طور سے برباد کر دینا۔۔۔ اس کا تصور بھی مشکل ہی۔ یہ ایک خیالی دنیا ہی، لیکن پرانی نوکری شاہی کی مشین کو توڑ دینا اور فوراً ایک نئی مشین کی تعمیر میں لگ جانا جو ہمیں ساری افسریت کو آہستہ آہستہ ختم کر دینے کے قابل بنادیتی۔۔۔ یہ خیالی دنیا نہیں ہو، یہ کمیون کا تجربہ ہی، یہ انقلابی پروتاریہ کا سب سے لازمی اور اولین فریضہ ہو۔

مریادہ دائری نے "ریاست" کے نظم و نسق کے کاموں کو بے حد سادہ بنا دیا ہی۔ اس نے یہ ملن کر دیا ہی کہ "حکم دینے والے" طریقوں کو بالکل ترک کر دیا جائے، اور ہر چیز کو گھٹا کر صرف اتنی سی بات بنا دیا جائے کہ (ظراں طبقے کی حیثیت سے) پروتاریوں کی تنظیم ہو اور ساری سلج کی طرف سے "کام کرنے والوں، منتظموں، اور محاسبوں" کو کر لے پر رکھ لیا جائے۔

ہم خیالی دنیا میں بنائے والے نہیں ہیں، ہم ان "حوالوں" میں نہیں پڑتے کہ نظم و نسق کے سارے نظام اور ہر قسم کی فرماں برداری اور ماتحتی کو فوراً ختم کر دینے کا بہترین طریقہ کون سا ہے، یہ نہراچی خواب، جن کی بنیاد پر ولتاری آمریت کے فریضے کو ایسی طرح نہ سمجھ سکتے پر ہی۔ بنیادی طور سے مارکسیت سے کوئی علاقہ نہیں رکھتے، اور درحقیقت یہ تو اشتراکی انقلاب کو اس زلزلے تک کے لئے ملتی کر دیتے ہیں جب تک کہ

انسانی فطرت تبدیل جائے نہیں، ہم تو اشتراکی انقلاب اسی انسانی فطرت کے ساتھ چلتے ہیں جیسی کہ وہ اب ہے، اس انسانی فطرت کے ساتھ جو ماتحتی، یا بندگی اور "منتظمین" کے بغیر کام نہیں چلا سکتی۔

لیکن اگر ماتحتی ہی تو سارے مظلوموں اور محنت کشوں کے ہر ادل و ستے یعنی پرولتاریہ کی ماتحتی ہونی چاہیے، ریاست کے افسروں کے مخصوص "حکم دینے" والے طریقے بدلے جاسکتے ہیں، بلکہ انہیں فوراً چھین گھٹنے کے اندر بدل دینا چاہیے۔ اور ان کے بجائے "منتظمین" اور حساب کتاب رکھنے والوں کے سیدھے سادے طریقہائے عمل رائج کرنے چاہئیں۔۔۔ وہ طریقے جنہیں عمل میں لانے کی صلاحیت شہر میں رہنے والا ہر اوسط درجے کا آدمی رکھتا ہے، اور جو "مزدوروں کی اجرت" پر سراسر انجام دے سکتے ہیں۔

سرمایہ داری جو کچھ تخلیق کر چکی ہے اس سے شروع کرتے ہوئے ہم وسیع پیمانے پر پیداوار کی تنظیم کریں گے، ہم مزدور لوگ خود مزدوروں کی حیثیت سے اپنے تجربے پر مبنی سہ کرنے ہوئے اور ایک سخت اور آہنی نظام عمل قائم کرتے ہوئے جسکی مدد کے لئے مسلح مزدوروں کی ریاستی قوت موجود ہوگی، ریاستی افسروں کی حیثیت کو گھٹا کر بس اتنا کر دیں گے کہ وہ ذمہ دار، مناسب قسم کی تنخواہ پانے والے "منتظمین" کی حیثیت سے جن میں ہر قسم اور ہر طرح اور ہر درجہ کا فنی علم موجود ہوگا بس یہی ہادی طرح ہماری ہدایتوں کو عمل میں لے آیا کریں، یہ ہمارا پرولتاریہ فریضہ ہے، اور جب ہم پرولتاریہ انقلاب کو انجام کو پہنچا رہے ہوں تو ہمیں اسی سے شروع کرنا چاہئے۔ وسیع پیمانے کی پیداوار کی بنیاد پر اس قسم کی شروعات اپنے آپ اس پر منتج ہوگی کہ ساری نوکریاں ہی "آہستہ آہستہ غائب" ہوتی چلی جائے، اور بتدریج ایک نیا نظام تعمیر ہو، ایک ایسا نظام جسے

وادین میں نہیں لکھا جاتا، اور ایسا نظام جس کا اجرتی غلامی سے کوئی تعلق نہیں ہو۔ ایسا نظام جس میں نگرانی اور حساب کتاب کے طریقے زیادہ سے زیادہ آسان ہوتے جائیں گے اور ہر آدمی اپنی باری پر انھیں عمل میں لاسکے گا، پھر وہ ایک عادت بن جائیں گے۔ اور آخر میں آبادی کے ایک خاص طبقے کے خاص فرائض کی حیثیت سے بالکل ختم ہو جائیں گے۔

۱۸۷۰ء کے قریب کے ایک بذلہ سنج جرمن سماجی جمہوریت پسند نے ڈاک خانے کو اشتراکی نظام کی ایک مثال بتایا ہے، یہ بالکل ٹھیک ہے آج کل ڈاک خانہ ایک تجارت ہے جسے ریاست کے سرمایہ دارانہ طبقے کے طریقے سے منظم کیا گیا ہے، سامراجیت سارے تجارتی اشتراکوں کو بتدیج اسی قسم کے اداروں میں تبدیل کر رہی ہے، یہاں ”عام“ مزدوروں کے اوپر جو کام اور فاقہ کشی کے بوجھ سے دبے ہوئے ہیں، وہی پورٹرواٹو کر شاہی تسلط ہے، لیکن سماجی انتظام کی مشین یہاں بنی بنائی موجود ہے۔ سرمایہ داروں کا تختہ الٹ دیجئے، مسلح مزدوروں کے آہنی ہاتھ سے ان لوٹنے کھسوٹنے والوں کی مدافعت کو بیس ڈالئے، موجودہ زمانے کی ریاست کی نوکر شاہی والی مشین کو توڑ ڈالیئے۔ اور آپ کے سامنے ایک ایسا مشینی نظام موجود ہوگا۔ جو اچھے سے اچھے کل پرزوں سے مزین ہوگا۔ ”مفت خوروں“ سے آزاد ہو چکا ہوگا، اور جس میں یہ اہلیت ہوگی کہ متحد مزدور خود اسے حرکت میں لے آئیں، مزدور اپنے مشین چلانے والوں، محفلوں، حساب کتاب رکھنے والوں، سب کو خود کرائے پر رکھیں گے، اور ان سب کو، بلکہ ”ریاست“ کے سر ملازم کو، مزدوروں کی عام اجرت کی شرح سے تنخواہ دیں گے، یہ ایک ٹھوس اور قابل عمل کام ہے جو سارے تجارتی اشتراکوں کے سلسلے میں فوراً تکمیل کو پہنچ سکتا ہے۔ ایک ایسا کام جو مزدوروں کو لوٹ کھسوٹ سے آزاد کر دیتا

ہی، اور جس تجربے کو کیوں نے عملاً ظاہر کرنا شروع کیا تھا اسے استعمال میں لانا ہی وہ خاص طور سے ریاست کی تعمیر کے ضمن میں (سارے قومی معاشی نظام کو ڈاک خانے کی طرح اس طریقے سے منظم کرنا کہ مشین کا کام جاننے والے منتظمین حساب رکھنے والے اور سارے افسر بھی "مزدوروں کی اجرت" سے زیادہ تنخواہ نہ پائیں، اور سب صلح پر ہندو کی رہنمائی اور نگرانی کے ماتحت کام کرتے ہوں۔۔۔۔۔۔ یہ ہر چارہ فوری مقصد یہ ہے کہ وہ ریاست اور معاشی بنیاد جس کی ہمیں ضرورت ہے، یہ ہر وہ طریقہ جس کے ذریعے پارلیمانیٹ کی بربادی رونما ہوگی، اور ٹائیدہ ادارے بھی باقی رہیں گے۔ مزدور طبقے کے لئے یہ ادارے متوسط طبقے کی غلامی سے اس ترکیب کے ذریعے آزاد ہوں گے۔

۴۔ قومی اتحاد کی تنظیم

”قومی تنظیم کے ایک بعد سے سے خاکے میں جسے پوری طرح تیار کرنے کا وقت کیوں کو نہیں ملا، صاف طور سے کہا گیا ہے کہ چھوٹے سے نکلنے کی سیاسی شکل بھی کیوں کی ہوگی۔۔۔۔۔۔“

”ان کمیونوں سے پیس کی ”قومی ٹائیدہ مجلس“ منتخب کی جائے گی“

”جو حقوڑے سے لے کر اہم فرانٹس مرکزی حکومت کے لئے رہ جاتے ہیں انہیں ختم کر دینا مقصود نہیں تھا، جیسا کہ ارادہ غلط بیانی کی گئی ہے، بلکہ انہیں کیوں گئے، یعنی سختی سے ذمہ دار قسم کے کارکنوں کے ہاتھوں سرکار کا دیا جانا تھا، قوم کے اتحاد کو توڑنا منظور نہیں تھا، بلکہ اس کے برخلاف اس کی تنظیم کیوں کے دستور کے ذریعے ہونی چھٹی، اور اس ریاستی قوت کی بربادی کے ذریعے اسے ایک حقیقت بنا تھا جو اس اتحاد کی تجویم ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اور ساتھ ہی اپنے آپ کو قوم سے آزاد اور بلند تر سمجھتی ہے“

حالاں کہ قوم کے جسم پر وہ غیر ضروری اور فاضل بد گوشت کی طرح پیدا ہوئی
ہی۔ پرانی والی حکومت کی قوت کے خالص جائزہ اعضا کو کاٹ دینا تھا،
لیکن اس کے جائز فریضوں کو ایک ایسی طاقت کے ہاتھ سے چھین کر جس
نے سماج کی طاقت غصب کر لی ہی۔ اور اپنے آپ کو سماج سے برتر واحد
بلند تر بنا دیا ہی، سماج کے ذمے دار نمایندوں کے قبضے میں دینا تھا۔“

(از مارکس فرانس میں سماج جنگی)

موجودہ زمانے کی سماجی جمہوریت پسندی کے موقع پرست مارکس
کے ان بیانات کو کتنا کم سمجھ سکے ہیں۔ غالباً یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ
سمجھنا نہیں چاہا ہی۔ اس کا بہترین اندازہ غدار برن شٹائن کی مشہور
دیسروس ٹرائیزی کی قسم کی کتاب ”انقلابی اشتراکیت“ سے ہوگا، مارکس
کے مندرجہ بالا بیان کے سلسلے میں برن شٹائن نے لکھا ہے کہ یہ پروگرام
”اپنے سیاسی مطالب کے اعتبار سے اپنے ساری لازمی خصائص میں
پرودوں کی وفاقیست سے زبردست مماثلت رکھتا ہے۔۔۔۔۔ مارکس
اور“ سچے متوسط طبقے کے ”پرودوں برن شٹائن ان الفاظ ”سچے متوسط
طبقے“ کو وادین میں رکھتا ہے تاکہ ان میں طنزیہ لب و لہجہ پیدا ہونے کے
درمیان تمام دوسرے اختلافات کے باوجود ان چیزوں کے متعلق ان کو
سوچنے کے طریقے ایک دوسرے سے بہت ہی زیادہ ملتے جلتے ہیں۔“
برن شٹائن کہتا ہے کہ میونخ پٹیوں کی اہمیت تو واقعی بڑھتی
جارہی ہو۔ لیکن۔۔۔۔۔ مجھے یہ بات بڑی مشکوک نظر آتی ہے کہ جمہوریت
کا پہلا کام یہ ہوگا کہ موجودہ زمانے کی ریاستوں کو اس طرح ختم کر دیا جائے
اور ان کے نظام کی شکل کو ایسے مکمل طریقے سے بدل دیا جائے جیسا کہ
مارکس اور پرودوں نے بیان کیا ہے یعنی ایک قومی مجلس کی تشکیل جو
صوبوں یا ضلعوں کی مجلسوں کے نمایندوں پر مشتمل ہوگی، اور یہ صوبوں

یا ضلعوں کی مجلسیں کمیونوں کے نمایندروں پر مشتمل ہوگی، تاکہ قومی نمائندگی کا پہلے والا سارا طریقہ سرے سے غائب ہو جائے۔

”ریاستی قوت کے خاتمے“ اور ”اس فاضل بد گوشت“ کو بر باد کر دینے کے بارے میں مارکس کے خیالات اور پردوں کی وفاقیت کو اس طرح گڈ مڈ کر دینا واقعی انتہائی مہمل بات ہے۔ لیکن یہ کوئی اتفاقیہ چیز نہیں ہے، کیوں کہ موقع پرست کے ذہن میں کبھی یہ بات آتی ہی نہیں کہ یہاں مارکس مرکزیت کے برخلاف وفاقیت کا ذکر نہیں کر رہا ہے، بلکہ ریاست کی پرانی بورژوازمین کی بربادی کا جو ساری بورژوا ریاستوں میں موجود ہے۔

موقع پرست کے ذہن میں صرف وہی بات آتی ہے جو وہ اپنے چاروں طرف نچلے متوسط طبقے کی انقلاب دشمنی اور ”اصلاح پسندانہ“ جمود کی سمنج میں دیکھتا ہے یعنی صرف ”میونسپلٹیاں“! رہا پروتاری انقلاب، تو اس کا تو تصور کرنا بھی موقع پرست بھول گیا ہے۔

یہ بڑی مزیدار بات ہے، لیکن قابل غور چیز یہ ہے کہ اس سوال کے ضمن میں کسی نے بھی برن سٹائن کے خلاف کوئی بات نہیں کہی! برن سٹائن کے رد میں اکثر لوگوں نے لکھا ہے، خاص طور سے روس میں بلخانووف نے اور یورپ میں کولسکی نے، لیکن برن سٹائن نے مارکس کی یہ جو تحریب کی ہے اس کے بارے میں ان دونوں میں سے کسی نے بھی کوئی بات نہیں کہی۔

موقع پرست انقلابی انداز سے سوچنا اس حد تک بھول گیا ہے اور اسے یہ بھی یاد نہیں رہا کہ انقلاب کے متعلق کس طرح غور و فکر کیا جانا ہے، یہاں تک کہ وہ مارکس کے سر ”وفاقیت“ ٹرھ دیتا ہے، اور ان کے نزاجیت کے بانی پردوں کے ساتھ گڈ مڈ کر دیتا ہے۔ اور کولسکی اور

یہاں نوٹ جنہیں صحیح مارکسٹ ہونے اور انقلابی مارکسیت کی تعلیمات کے دفاع کی اتنی بے چینی رہتی ہے، اس باب میں بالکل خاموش رہتے ہیں!

مارکسیت اور نراجیت کے مابین جو فرق ہے اس سے متعلق خیالات کو تبدیل بنانے میں کوتاہی کے مقلدوں اور موقع پرستوں دونوں نے حصہ لیا ہے۔ یہاں اس ابتذال کی ایک جڑ ملتی ہے، ہم اس ابتذال پر بحث آگے چل کے کریں گے۔

کیون کے تجربے کے بارے میں مارکس کے جو بیانات نقل کئے گئے ہیں ان میں وفاقیت کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ مارکس پرودوں سے ٹھیک اس بات میں متفق ہے جسے برن سٹائن دیکھ ہی نہیں سکا ہے۔ مارکس پرودوں سے ٹھیک اس بات میں اختلاف رکھتا ہے جہاں برن سٹائن دونوں کو متفق دیکھتا ہے۔

مارکس پرودوں سے اس بات میں متفق ہے کہ دونوں موجودہ بائیں مشین کی "بربادی" چاہتے ہیں مارکسیت اور نراجیت پرودوں اور بائیں دونوں کے یہاں اسے اس مشترکہ اصول کو نہ تو موقع پرست دیکھنا چاہتے ہیں نہ کوتاہی کے پیرو، کیونکہ اس معاملے میں وہ خود مارکسیت سے ہٹ گئے ہیں۔

وفاقیت کے معاملے میں مارکس پرودوں اور بائیں دونوں سے اختلاف رکھتا ہے۔ پروتاریہ کی آمریت کا تو خیر ذکر ہی نہیں، وفاقیت اصولاً، نراجیت کے بارے میں نچلے متوسط طبقے کے خیالات کو پیدا ہوتی ہے۔ مارکس مرکزیت کا قائل ہے، اس کے جو اقوال اور نقل ہوئے ہیں ان میں وہ مرکزیت سے ذرا نہیں ہٹتا۔ صرف وہ لوگ جو ریاست کی بربادی کو مرکزیت کی بربادی سمجھ سکتے ہیں۔

لیکن اگر پرولتاریہ اور سب سے غریب کسانوں کا طبقہ ریاست کی قوت کو اپنے ہاتھ میں لے لے، اپنی تنظیم کمیونوں کی شکل میں کرے اور ساری کمیونوں کے عمل کو اس طرح متحد کرے کہ سرمائے پر کاری جو سٹ پٹ ہے، سرمایہ داروں کی ریافت کو کچل دیا جائے، ریلوں، کارخانوں، زمین وغیرہ کی ذاتی ملکیت پوری قوم، ساری سلج کے ہاتھوں میں آجائے تو کیا یہ مرکزیت نہیں ہوگی؟ کیا یہ انتہائی مستقیم قسم کی جمہوری مرکزیت نہیں ہوگی؟ بلکہ پرولتاریہ مرکزیت؟

برن سٹائن اختیاری مرکزیت کے امکان کا تصور بالکل کر ہی نہیں سکتا۔ — کمیونوں کے اختیاری طور پر متحد ہونے کے ایک قوم بن جانے کا، پرولتاریہ کمیونوں کے اختیاری طور پر آپس میں اس طرح اہل جانے کا کہ متوسط طبقہ کی برتری ختم ہو جائے اور ریاست کی بورژواشین برباد ہو جائے۔ سب انقلاب دشمنوں کی طرح برن سٹائن بھی مرکزیت کا تصور صرف اس طرح کر سکتا ہے کہ یہ کوئی ایسی چیز جو اوپر سے عائد کی جاتی ہو، اور صرف نوکر شاہی اور عسکریت کے ذریعے قائم رکھی جاسکتی ہو۔

مارکس کو گویا پہلے ہی سے یہ امکان نظر آ گیا تھا کہ اس کے خیالات کی تحریک کی جائے گی؟ چنانچہ اس نے ارادنا اس بات پر زور دیا ہے کہ کمیون پر یہ الزام عطا نہ ہو کہ وہ قوم کے اتحاد کو برباد کرنا اور مرکزی قوت کو ختم کر دینا چاہتی تھی، مارکس "قوم کے اتحاد کی تنظیم والا" فقہ ارادنا استعمال کرتا تھا کہ فوجی اور نوکر شاہی والی مرکزیت کا مقابلہ جمہوری قسم کی جمہوری پرولتاریہ مرکزیت سے کر سکے۔

لیکن جو آدمی اسٹائن چاہے اس سے زیادہ بہرہ کوئی بھی نہیں ہوتا، موجودہ زمانے کی سماجی جمہوریت پسندی کے موقع پرست ریاستی قوت

کو برباد کرنے، فاضل بد گوشت کو کاٹ پھینکنے کے بارے میں کچھ بھی نہیں
سننا چاہتے۔

۵۔ طفیلی ریاست کی بربادی

اس موضوع پر مارکس کے بیانات کا کچھ حصہ ہم نقل کر چکے ہیں
اب ہم اس کی پیش کی ہوئی تصویر کو مکمل کرتے ہیں، مارکس لکھتا ہے ”عام
طور سے بالکل نئی تاریخی تخلیقات کی بد قسمتی یہ ہوتی ہے کہ انہیں سماجی زندگی
کی ان پیدائی بلکہ مردہ شکلوں کی نقل سمجھ لیا جاتا ہے۔ جن سے وہ تھوڑی بہت
مشابہت رکھتی ہوں، چنانچہ اس کیون کو جو موجودہ زمانے کی ریاستی قوت
کو توڑ پھینکتی ہے۔ از منہ متوسطہ کی کمیونوں کی نقل سمجھا گیا ہے۔۔۔۔۔ یا چھوٹی
ریاستوں کا وفاق (یونٹس کیو، ژیرے دیں)۔۔۔۔۔ یا عزورت سے
زیادہ مرکزیت کے فلائٹ، قدیم عہد و جدید کی ایک مبالغہ آمیز شکل۔۔۔
۔۔۔ ریاست کا طفیلی کپڑا جو تمام کے جسم سے غذا حاصل کر رہا ہے اور
اس کی آزادانہ نقل و حرکت کو روکے ہوئے ہے۔ جن قوتوں کو اب تک
اپنے قبضے میں کیے ہوئے ہوں سب کو کیون کا دستور سماجی جسم کو داپس
فے دیتا، صرف اس ایک چیز سے یہ دستور فرانس کی نئی زندگی کا آغاز
کر دیتا۔۔۔ کیون کا دستور گاؤں کے پیدا کرنے والوں کو اپنے ضلعوں
کے مرکزی شہروں کی ذہنی رہنمائی میں لے آیا، اور مزدوروں کی شکل میں
انہیں اپنے مفادات کے فطری نگہبان دے دیئے، کیون کا وجود بذات
خود مقامی بلدیاتی آزادی پر دلالت کرتا تھا، لیکن اب اس آزادی کی
حیثیت ریاستی قوت کے راستے میں ایک رکاوٹ کی نہیں بنتی کیونکہ یہ
قوت تو اب ختم ہی ہو گئی تھی۔“

”موجودہ زمانے کی ریاستی قوت کو توڑ پھینکتی ہے۔“ ریاستی قوت

”فاضل بد گوشت“ ہے، اسے ”کاسٹ پھینکنا“ اسے ”بر باد کروینا“ وہ ریاستی قوت جواب ختم ہو گئی تھی۔۔۔۔۔ یہ ہیں وہ فقرے جو مارکس نے ریاست کے متعلق اس وقت استعمال کئے ہیں۔ جب وہ کمیون کے تجربے کی قدر و قیمت جانچ رہا تھا اور اس کا تجزیہ کر رہا تھا۔

یہ سب آدھی صدی سے کچھ کم ہوئے لکھا گیا تھا، اور مارکسیت کو اپنی اصلی شکل میں عوام کے علم میں لانے کے لئے اب تو گویا کھدائی کرنی لازمی ہے۔ اس آخری عظیم انقلاب کے مشاہدے سے، جسے مارکس نے خود اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا، جو نتائج اس نے اخذ کئے ہیں انہیں ایسے وقت بھلا دیا گیا ہے کہ جب عظیم پروتاری انقلابوں کا وقت آگیا ہو۔

”کمیون کی طرح طرح سے تشریحیں کی گئی ہیں، اور طرح طرح کے مفادات نے اسے وہ معنی پہنائے ہیں جو ان کے فائدے کے ہوں ان باتوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ ایک بہت زیادہ پھیلنے کی صلاحیت رکھنے والی سیاسی ہیئت تھی۔ اس کے برخلاف حکومت کی اس پہلی والی ساری شکلیں خالص جاہلانہ تھیں، اس کا اصلی۔ از یہ تھا، ایسی اصلیت کے لحاظ سے یہ مزدور طبقے کی حکومت تھی۔۔۔۔۔ لوٹ کھسوٹ کرنے والے طبقے کے خلاف پیدا کرنے والے طبقے کی جدوجہد کی پیداوار، بہت دنوں میں دریافت کی ہوئی سیاسی ہیئت جس کے ماتحت محنت کی معاشی آزادی کی تکمیل ہو سکتی تھی۔

”اس آخری شرط کے بغیر کمیون کا دستور ایک ناممکن چیز اور ایک دھوکا ہوتا خیالی دنیا میں بنانے والے اسی سیاسی شکلیں دریافت کرنے میں مشغول ہو گئے جن کے ماتحت سماج کی اشتراکی تشکیل اور صورت پذیر ہو سکے، نراجیوں نے سیاسی شکلوں کے سوال ہی سے بالکل منہ پھیر لیا۔ موجودہ زمانے کی سماجی جمہوریت پسندی کے موقع پرستوں

نے پارلیمانی جمہوری ریاست کی بورڈ واسپاسی شکلوں کو اس حد کی حیثیت سے قبول کر لیا جس سے آگے جایا ہی نہیں جاسکتا۔ اس بُت کے آگے سجدے کرتے کرتے اٹھنوں نے اپنی پیشانی گھس ڈالی، اور ان شکلوں کو برباد کرنے کی ہر کوشش کو نرا جھیت گمراہ کر اس کی مذمت کرنے لگے۔

اشتراکیت اور سیاسی جدوجہد کی ساری تاریخ سے مارکس نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ ریاست کا غائب ہو جانا لازمی ہے، اور اس کے غائب ہونے کی عبوری شکل (سیاسی ریاست سے ریاست کی غیر موجودگی تک کی تغیری شکل) ”حکمران طبقے کی حیثیت سے منظم پرولتاریہ“ ہوگی لیکن مارکس نے اس آئے والی منزل کی سیاسی شکلوں کو دریافت کرنے کا کام اپنے ذمے نہیں لیا، اس نے اپنے آپ کو بس یہیں تک محدود رکھا کہ فرسبسی تاریخ کا صحیح مشاہدہ کرے، اس کا تجزیہ کرے، اور وہ نتیجہ اخذ کرے جس کی طرف سائنسۂ عمرانی رہنمائی کرتا ہے، یعنی حالات کا رخ یہ بتاتا ہے کہ ریاست کی بورڈ واسپاسی برباد ہو جائیگی۔

اور جب پرولتاریہ کی عوامی انقلابی تحریک ایک دم سے شروع ہو گئی تو اس تحریک کے ناکام ہو جانے کے باوجود، اس کی مختصر سی عمر اور اس کی لازمی کمزوری کے باوجود، مارکس نے یہ سطرالعہ شروع کیا کہ اس سے کون سی سیاسی شکلیں ظاہر ہوئی ہیں۔

کیونکہ وہ شکل ہے جسے پرولتاریہ انقلاب نے ”آخر دریافت کر لیا ہے“ اور جس کے ماتحت محنت کی معاشی آزادی تکمیل پا سکتی ہے۔ کیونکہ پرولتاریہ انقلاب کی پہلی کوشش ہے، ریاست کی بورڈ واسپاسی کو توڑ دینے کی، اور یہ وہ سیاسی ”شکل“ ہے جسے ”آخر دریافت کر لیا گیا ہے“ اور جو اس ٹوٹی ہوئی مشین کی جگہ لے سکتی ہے۔ بلکہ ایسا ہونا

لازمی ہے۔

ہم آگے چل کر دیکھیں گے کہ ۱۹۰۵ء اور ۱۹۱۷ء کے روسی انقلابوں نے مختلف ماحول میں اور مختلف حالات کے ماتحت کمیون کے کام کو جاری رکھا، اور مارکس کی فسطائیت نے جو تاریخی تجزیہ کیا تھا اُسے صحیح ثابت کر دکھایا۔

————— ❖ —————

چوتھا باب انگلز کی سیاسی بحثات

کیون کے تجربے کے معنی والے مسئلے کے متعلق مارکس نے بنیادی باتیں بتائیں ہیں۔ انگلز نے اسی سوال پر بار بار بحث کی ہے، اور مارکس کے تجربے اور نتائج کی تشریح کرتے ہوئے بعض دفعہ مسئلے کے دوسرے پہلوؤں کو اتنی نمایاں حیثیت دی ہے کہ ہمیں ان تشریحات پر الگ سے غور کرنا چاہیے۔

۱۔ مکانوں کا مسئلہ

مکانوں کے مسئلے کے متعلق اپنی کتاب میں (۱۸۷۳ء) انگلز نے کیون کے تجربے پر غور کیا ہے، اور بار بار ریاست کے متعلق انقلاب کے فریضوں پر بحث کی ہے، یہ بات بڑی دل چسپ ہے کہ اس ٹھوس موضوع پر بحث کے دوران میں دو باتیں صاف ہو جاتی ہیں، ایک تو یہ کہ برطانوی ریاست اور موجودہ ریاست کے درمیان کون سے خصائص مشترک ہیں — — — وہ خصائص جن کی بدولت ہم دونوں کو ریاست کہہ سکتے ہیں — — — اور دوسرے یہ کہ ان دونوں میں کون سی باتیں فرق پیدا کرتی ہیں، یا ریاست کس طرح برباد ہوگی۔

در مکانوں کا مسئلہ کس طرح حل کیا جائے؟ موجودہ زمانے کی سماج میں یہ اُسی طرح حل کیا جاتا ہے جیسے ہر دوسرا سماجی مسئلہ، یعنی طلب و رسد کے معاشی طور پر بتدییج برابر کر دیے جانے کے ذریعے، یہ ایسا حل ہے جو ہمیشہ اسی مسئلے کو پھر سے پیدا کر دیتا ہے لہذا یہ کوئی حل نہیں ہے کوئی سماجی انقلاب اس مسئلے کو کس طرح حل کریگا، اس کا انحصار محض اس زمانے کے حالات پر نہیں ہے، بلکہ اس کا تعلق بہت زیادہ دور تک پہنچنے والے سوالات سے بھی ہے جن میں سے سب سے اہم سوالات میں سے ایک یہ ہے کہ شہر اور دیہات کی مخالفت کو ختم کر دیا جائے، چوں کہ سماجی کام آئندہ کی سماج کی تنظیم کے لئے خیالی نقشے بنانا نہیں ہے، اس لئے اس سوال پر بحث بیکار ہے، لیکن کم سے کم اتنی بات یقینی ہے کہ اگر مکانوں کو معقول طریقے سے استعمال کیا جائے تو ”مکانوں کی کمی“ کے حقیقی مسئلے کو فوراً حل کرنے کے لئے بڑے بڑے شہروں میں اب بھی کافی مکان موجود ہیں، یہ صرف اس طرح ہو سکتا ہے کہ موجودہ مالکوں کو بے دخل کر دیا جائے، اور جو مزدور بے گھر ہیں یا جن کے موجودہ مکانوں میں بہت زیادہ آدمی ہونے کی وجہ سے بالکل جگہ نہیں ہے، انھیں ان مکانوں میں بسایا جائے، اور سیاسی قوت پر پرولتاریہ کا قبضہ ہو جائے ہی یہ اقدام جو عوام کی بھلائی کے لئے بہت ضروری ہے، اتنا آسان ہو جائے گا جیسے آج کل کی ریاست کی دوسری بے دخلیاں اور دوسرے احکام۔ [”مکانوں کا مسئلہ از اننگلنڈ“]

یہاں ریاستی قوت کی شکل میں تبدیلی پر غور نہیں کیا گیا، بلکہ صرف اس کے عمل کے مافیہ پر، بے دخلی اور مکانوں پر قبضہ تو آج کل والی ریاست کے حکم سے بھی ہوتا ہے، رسمی نقطہ نظر سے پرولتاریہ ریاست بھی مکانوں پر قبضے اور عمارتوں سے بے دخلی کا ”حکم“ دے گی،

لیکن صاف ظاہر ہے کہ پُرانی انتظامی مشین یعنی متوسط طبقے سے متعلق نوکر شاہی میں پروتاری ریاست کے احکام کو بجالانے کی اہلیت نہیں ہوگی۔

..... لیکن یہ بتانا ضروری ہے کہ محنت کے سارے ذرائع پر ”حقیقی قبضہ“ یعنی مزدور طبقے کا ساری صنعت کو اپنے ہاتھ میں لے لینا، پرودوں والے ”حل“ کا بالکل تضاد ہے۔ موخر الذکر ”حل“ میں تو انفرادی مزدور مکان، یا کھیت یا محنت کے آلات کا مالک ہو جاتا ہے؟ لیکن اول الذکر طریقے میں ”مزدور طبقہ“ مکانوں، کارخانوں، اور محنت کے آلات کا اجتماعی مالک رہتا ہے، اور کبھی بھی، کم سے کم عبوری دور میں، ان چیزوں سے استفادے کے حق افراد یا کمپنیوں کو نہیں دیا جاتا جب تک کہ یہ لوگ ان کا خرچ نہ برداشت کریں، بالکل وہی بات ہے جیسے زمین کی ملکیت کا خاتمہ جس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ زمین کا کرایہ ختم کر دیا جائے گا، بلکہ صرف اسے سماج کی طرف تبدیل کر دیا جائیگا۔ وہ چاہے ترسیم شدہ شکل ہی میں بھی۔ محنت سارے آلات پر مزدور طبقے کے حقیقی قبضے کے معنی یہ نہیں کہ کرائے اور لگان کے تعلقات باقی نہیں رہیں گے۔

ایک مسئلے پر جس کا یہاں ذکر ہوا ہے، یعنی ریاست کے آہستہ آہستہ غائب ہو جانے کے معاشی اسباب، ہم اگلے باب میں بحث کریں گے، ایگلز اپنا مطلب بڑی احتیاط کے ساتھ واضح کرتا ہے اور کہتا ہے کہ پروتاری ریاست ”کبھی بھی“ ”ورنہ“ کم سے کم عبوری دور میں ”بغیر کرائے کے مکان نہیں دیں گی، ساری قوم کی ملکیت والے مکانوں کو الگ الگ خاندانوں کو کرائے پر دینے کے معنی یہ نہیں کہ کرایہ وصول کیا جائیگا، مکانوں کو کرائے پر دینے کے کچھ قاعدے ہوں گے اور کچھ نہ

کچھ نگرانی بھی ہوگی، ان سب کاموں کے لئے ایک قسم کی ریاست کی ضرورت ہے، لیکن ایک مخصوص نوکری شاہی والی اور فوجی مشین کی بال ضرورت نہیں جس میں افسروں کو خاص حقوق اور امتیازی درجہ حاصل ہو، اس صورت حال کا تعلق جیب کراسے کے بغیر مکان ماننا ممکن ہوگا۔ ریاست کے آہستہ آہستہ پوری طرح ”غائب ہو جانے“ سے ہے۔

کیون کے بعد اور اس کے تجربے کے زیر اثر (BLANQUIST) لوگوں کے مارکسی اصولوں کو مان لینے کا ذکر کرتے ہوئے، اینگلز ان اصولوں کی تشکیل اس طرح کرتا ہے: ”..... پروولتاریہ کے سیاسی عمل کی ضرورت، اور طبقوں کے خاتمے اور ان کے ساتھ ریاست کے خاتمے کے لئے اس کی آمریت.....“

جن لوگوں کو بال کی کھال اتارنے کی عادت ہے، اور متوسط طبقے کے وہ لوگ جو ”مارکسیت کو ختم کر دینے پر تلے ہوئے ہیں“ انٹی ڈوہرنگ (ANTI Dühring) سے اس مندرجہ اقتباس میں ایک تضاد دیکھیں گے۔ ”ریاست کے خاتمے“ کے متعلق اس بیان اور نراجیوں کی قسم کے ایک نظریے کی تردید کے درمیان یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہوگی، اگر موقع پرست لوگ اینگلز پر بھی ”نراجی“ کی ہر لگا دیں، کیوں کہ جنگ جو یا نہ سماجی وطن پرستی کے پیرویہ طریقہ کار زیادہ سے زیادہ اختیار کر رہے ہیں کہ وہ بین الاقوامیت کے قائلوں کو نراجیت کا الزام دیتے ہیں۔

مارکسیت نے ہمیشہ ہی تعلیم دی ہے کہ طبقوں کے خاتمے کے ساتھ ساتھ ریاست بھی ختم ہو جائے گی۔ میں ریاست کے ”آہستہ آہستہ غائب ہو جانے“ کے متعلق جو مشہور بیان ہے وہ نراجیوں پر یہ الزام نہیں لگاتا کہ وہ ریاست کو ختم کر دینے کے

حق میں نہیں، بلکہ ان پر یہ تعلیم دینے کا الزام ہے کہ ریاست "جوہیں گھنٹہ کے اندر ختم کی جاسکتی ہے۔"

ریاست کے خاتمے کے سوال کے بارے میں مارکسیت کا ترجیت سے جو تعلق ہے اُسے آج کل کی غالب "سماجی جمہوریت پسندی" کا نظریہ بالکل بگڑی ہوئی شکل میں پیش کرتا ہے، اس چیز کے پیش نظریہ بدست مفید ہوگا کہ تراجیوں کے خلاف مارکس اور اینگلز کی ایک بحث کو پُر دو بارہ ایک نظر ڈالی جائے

۲۔ تراجیوں کے خلاف بحث

یہ بحث ۱۸۷۸ء میں ہوئی، مارکس اور اینگلز نے اٹلی کے ایک اشتراکی رسالے میں پرودوں کے مقابلے میں "خود مختاری کے پرستاروں" یا "حکومت کے مخالفوں" کے خلاف مضامین لکھے تھے، ۱۹۱۳ء میں ان مضمونوں کا جرمن زبان میں ترجمہ نیوزائٹ NEW ZEIT میں شائع ہوا۔

تراجیوں کے سیاسی عمل کو رد کرنے کا مذاق اڑاتے ہوئے مارکس نے لکھا ہے: "جب مزدور طبقے کی سیاسی جدوجہد انقلابی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ جب مزدور متوسط طبقے کی آمریت کی جگہ اپنی انقلابی آمریت قائم کر دیتے ہیں، تب ان سے اصول سے منحرف ہو جانے کا ہولناک جرم سرزد ہوتا ہے، کیونکہ اپنی حقیر، مبتذل، اور ردِ ذمہ کی ضرورتیں پوری کر لے کے، متوسط طبقے کی مدافعت کو توڑ ڈالنے کے لئے، وہ ہتھیار رکھ دینے اور ریاست کو ختم کر دینے کے بجائے۔ ریاست کو ایک انقلابی اور عبوری شکل دیتے ہیں۔"

نراجیوں کی تردید کرتے ہوئے، مارکس ریاست کے بالکل اسی
قسم کے "خاصے" کے خلافت لڑ رہا تھا اور اس نظریے کے خلافت پر
لڑ رہا تھا کہ حبیب طبقے غائب ہو جائیں تو ریاست بھی غائب ہو جائیگی
یا حبیب طبقے ختم کر دیے جائیں گے تو ریاست کو بھی ختم کر دیا جائے گا
بلکہ اس بخوبی کے خلافت کہ "متوسط طبقے کی مدافعت کو توڑ ڈالنے کے
لئے مزدوروں کو ہتھیان یا مستظم قوت، یعنی ریاست کو استعمال کرنا
چاہئے۔

اس خیال سے کہ کہیں نراجیوں کے خلافت اس کی لڑائی کے
اصلی معنی کو توڑ مروڑ کے بیان نہ کیا جائے، مارکس اراداً اس ریاست
کی "انقلابی اور جمہوری شکل" پر زور دیتا ہے جو پروتاریہ کے لئے ضروری
ہے، پروتاریہ کو ریاست کی ضرورت صرف متحرک قوتوں کے لئے
ہے، ریاست کو ختم کر دینے کے سوال پر مقصد کی حیثیت سے ہمارا
نراجیوں سے بالکل اختلاف رائے نہیں ہے، ہم کہتے ہیں کہ اس مقصد
کے حصول کے لئے نوٹس، کسٹومز، ڈیوٹیز والوں کے خلافت ریاستی قوت
کے آگے، ذرائع اور طریقے عارضی طور پر استعمال کرنے ضروری ہیں،
جیسا کہ طبقوں کو ختم کر دینے کے لئے مظلوم طبقوں کی آمریت عارضی طور
پر ضروری ہے، نراجیوں کے خلافت اپنا نقطہ نظر بیان کرنے کے لئے ہمیں
لئے سب سے صاف اور روشن طریقہ اختیار کیا ہے: حبیب مزدور ہمارے
داروں کا جوابی گردن سے اتار پھینکیں، تو کیا انھیں ہتھیار رکھ دینے
چاہئیں، یا سرمایے داروں کی مدافعت کو کچل ڈالنے کے لئے ہتھیاروں
کو ان کے خلافت استعمال کرنا چاہئے؟ لیکن دوسرے طبقے کے خلافت
ایک طبقہ کا یا قاعدہ ہتھیاروں کا استعمال ریاست کی "جمہوری شکل"
کے لئے اور کیا چیز ہے؟

ہر سماجی جمہوریت پسند کو اپنے آپ سے پوچھنا چاہئے: جمہوریت
 سے بحث کرتے ہوئے کیا میں نے کیا بنسٹ کے منہ سے یہی لفظ نظر
 سے غور کیا ہے؟ کیا دوسری انٹرنیشنل کی سرکاری سماجی جمہوریت پسند
 جماعتوں کی اکثریت اسی طریقے سے اس مسئلے پر غور کرتی ہے؟
 اینگلز انہیں خیالات کو اور بھی زیادہ تفصیل اور زیادہ سادگی کے
 ساتھ نشوونما دیتا ہے، پہلے تو وہ پرووں کے مسئلہ پر اس کے گڈ مڈ خیالات
 کا مذاق اڑاتا ہے۔ جواب ہے آپ کو "حکومت کے مخالف" کہتے تھے، یعنی
 وہ ہر قسم کے اقتدار ہر قسم کی مانتی، ہر قسم کی قوت سے انکار کرتے تھے،
 اینگلز کہتا ہے کہ کوئی کارخانہ، کوئی ریل گاڑی، کوئی سمندر میں چلنے والا
 جہاز لے لیجئے۔ کیا یہ ظاہر بات نہیں ہے کہ ان پچھلے مشینی
 وحدتوں میں سے، جن کا دار و مدار مشینوں کے استعمال اور بہت
 سے لوگوں کے منظم تعاون پر ہے۔ ایک بھی تھوڑی بہت مانگی، اور سچتا،
 تھوڑی سی حکومت یا طاقت کے بنیہ کام نہیں کر سکتی! اینگلز کہتا ہے۔
 "جب میں سب سے کٹر حکومت کے مخالفین، کے خلاف یہ
 دلیلیں پیش کرتا ہوں تو وہ صرف یہ جواب دے سکتے ہیں! اوہو
 یہ تو ٹھیک ہے، لیکن یہاں نمائندوں کو اختیار دیے جانے کا سوال نہیں
 ہے، بلکہ یہ تو اس ذمہ داری کا سوال ہے جو ہم انہیں سونپ دیتے ہیں
 یہ لوگ سمجھتے ہیں کہ نام بدل کر اس چیز کو بھی بدل سکتے ہیں۔۔۔۔۔"
 اس طرح اینگلز یہ ثابت کرتا ہے کہ اقتدار اور خود مختاری اضافی
 اصطلاحیں ہیں، ان کے عائد ہونے کا دائرہ سماجی ارتقاء کے مختلف ادوار
 کے ساتھ بدل جاتا ہے، اور انہیں مطلق تصور است سمجھنا بھل بات ہے ہر
 وہ بتاتا ہے کہ مشین اور وسیع پیمانے والی پیداوار کے استعمال کا دائرہ
 ہمیشہ بڑھتا چلا جاتا ہے۔ اس کے بعد اینگلز اقتدار پر ایک عام بحث

سے آگے چل کر ریاست کے سوال پر آتا ہو۔

”اگر معاشیات کے مابین صرف یہ کہنے پر اکتفا کرتے کہ مستقبل کی سماجی تنظیم اقتدار کو صرف اس حد تک رہنے کی اجازت دی جائے گی جہاں تک کہ پیداوار کے تعلقات سے ناگزیر بنادیں گے، تو ان سے مصالحت کرنا ممکن ہوتا، لیکن انھیں ان تمام امور کا کوئی احساس نہیں جو اقتدار کو ضروری بنادیتے ہیں، اور وہ اس لفظ کے خلاف بڑی شدت سے لڑتے ہیں۔“

”اقتدار کے مخالفین سیاسی اقتدار کے خلاف، ریاست کے خلاف آواز بلند کرنے پر کیوں نہیں اکتفا کرتے؟ سب اشتراکی اس بات پر متفق ہیں کہ گئے والے سماجی انقلاب کے نتیجے کے طور پر ریاست اور اس کے ساتھ سیاسی اقتدار غائب ہو جائے گا، یعنی قوتی کاموں کی سیاہی ہیست باقی نہیں رہے گی، اور ان کی سیدھی سادی انتظامی فریضوں کی کسی شکل رہ جائے گی کہ سماجی مفادات کی نگرانی کی جائے، لیکن اقتدار کے مخالفین مطالبہ کرتے ہیں کہ جن سماجی تعلقات سے ریاست پیدا ہوئی ہو ان کے ختم ہونے سے بھی پہلے سیاسی ریاست کو یکفعل ختم کر دینا چاہئے، ان کا مطالبہ ہے کہ سماجی انقلاب کا پہلا کام اقتدار کا خاتمہ ہونا چاہئے۔“

”کیا ان حضرات نے کبھی انقلاب دیکھا ہے؟ بلاشبہ و شبہ انقلاب سب سے زیادہ بااقتدار چیز ہے، یہ ایک ایسا فعل ہے جس میں آبادی کا ایک حصہ بدوقوں، سنگینوں اور توپوں کے ذریعے، یعنی انتہائی بااقتدار ذرائع سے، اپنی مرضی کو دوسرے حصے پر عائد کرتا ہے اور فتح منہ جماعت ناگزیر طور پر مجبور ہوتی ہے کہ اپنی برتری کو اس خود کے ذریعے قائم رکھے جو اس کے ہتھیاروں سے رجعت پسندوں کے دل

میں پیدا ہوتا ہے، اگر پیرس کمیون نے متوسط طبقے کے خلاف مسلح عوام کے اقتدار کو بھروسہ نہ کیا ہوتا تو کیا وہ ایک دن بھی چل سکتی تھی؟ اس کے برخلاف کیا ہمیں کمیون کو یہ الزام دینے کا حق نہیں ہو کہ اس نے اس اقتدار کا کافی استعمال نہیں کیا؟ چنانچہ یا تو یہ یا وہ؛ یا تو اقتدار کے مخالفین جانتے ہی نہیں کہ وہ کس چیز کے بارے میں باتیں کر رہے ہیں، اس صورت میں وہ صرف معائنے کو اٹھائے دے رہے ہیں یا پھر وہ جانتے ہیں، اس صورت میں وہ پروتاریہ سے غدار کی کر رہے ہیں، دونوں میں سے جو صورت بھی ہو وہ رجعت پسندی کے مفادات کی خدمت کر رہے ہیں۔

اس بحث میں ایسے سوالات چھیڑے گئے ہیں جن کا ریاست کے ”آہستہ آہستہ غائب“ ہو جانے کے دوران میں سیاسیات اور معاشیات کے باہمی تعلق کے موضوع کے سلسلے میں غور سے مطالعہ کرنا چاہئے (اگلا باب اسی موضوع پر ہے) اس قسم کے سوالوں میں ایک قومی کاموں کی سیاسی فراٹھ کے بجائے سیدھے اسادے انتظامی غیرالفنی بن جانے کا سوال ہے، اور دوسرے ”سیاسی ریاست“ کی یہ آخری اصطلاح، جو خاص طور سے غلط فہمی پیدا کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ ریاست کے آہستہ آہستہ غائب ہو جانے کے عمل کی طرف اشارہ کرتی ہے:- غائب ہونے کی ایک خاص منزل پر اس مخصوص حالت میں ریاست کو غیر ریاستی ریاست کہا جاسکتا ہے۔

انگلز کا جو اقتباس ہم نے پیش کیا ہے اس میں سب سے قابل غور چیز پھر وہی انداز ہے جس میں اس نے نراجیوں کے خلاف اپنے نقطہ نظر پیش کیا ہے۔ سماجی جمہوریت پسندوں نے، انگلز کے پیروں کی خواہش کرتے ہوئے اس سوال پر شک نہ کرے کہ اب تک لاکھوں مرتبہ نراجیوں

سے بحث کی ہو، لیکن انھوں نے اس انداز سے بحث نہیں کی جیسے کہ
 مارکسی کر سکتے ہیں اور انھیں کرنا چاہیے، ریاست کو ختم کرنے کا نراجی تصور
 بہت ہی گڈ اور غیر انقلابی ہے۔ — اینگلز نے مسئلے کو اس طرح
 پیش کیا ہے، انقلاب، اس کا رونا ہونا اور نشوونما پانا، تشدد، طاقت و
 طاقت، ریاست کے متعلق اس کے مخصوص کام — یہ ہیں وہ چیزیں
 جنہیں نراجی نہیں دیکھنا چاہیے۔

مراجعت پر موجود زمانے کی سماجی جمہوریت پسندی کا بامعنی
 ٹھٹ کر خالص ترین کو دشمنانہ ابتذال رہ گیا ہے۔ ”ہم ریاست کو تسلیم کرتے
 ہیں۔ اور نراجی تسلیم نہیں کرتے۔“ فطری طور پر اس ابتذال سے ان تمام
 انقلابی مزدوروں کو نفرت ہوگی جو نراجی سوچتے سمجھتے ہیں، اینگلز اہل
 مختلف بات کہتا ہے وہ اس بات پر زور دیتا ہے کہ سارے اشتراکی
 لوگ اشتراکی انقلاب کے نتیجے کے طور پر ریاست کے غائب ہونے
 کے قائل ہیں، پھر وہ انقلاب کے مٹوس سوال سے بحث کرتا ہے۔ —
 وہی سوال جسے عام طور پر سماجی جمہوریت پسند، اپنی موقع پرستی کی وجہ سے
 گول کر جاتے ہیں، اور جس کا فیصلہ وہ صرف نراجیوں کے لئے چھوڑ دیتے
 ہیں، سوال کو اس طرح پیش کرتے ہوئے اینگلز دلیرانہ مسئلے کی آنکھوں میں
 اٹھین ڈال کر دیکھتا ہے۔ کیا کمیون کو ریاست کی انقلابی طاقت، یعنی
 حکمران طبقے کی حیثیت سے منظم اور مسلح پروتاریہ کا زیادہ استعمال
 نہیں کرنا چاہیے تھا؟

انقلاب ہیں پروتاریہ کے مٹوس کاموں سے متعلق سوال کو مروجہ
 سرکاری سماجی جمہوریت پسندی نے یا تو گورحشمانہ اور احمقانہ طریقے سے
 کندھے جھٹکا کر لیا، انداز کر دیا، یا زیادہ سے زیادہ اس ٹالنے والی باطل
 دلیل کے ساتھ کہ ”انتظار کرو اور دیکھو“ چنانچہ ایسی سماجی جمہوریت پسندی

کے بارے میں نراجی یہ کہتے ہیں حق بہ جانب تھے کہ اس نے محنت کش طبقے کو انقلاب کے لئے تعلیم دینے کے کام سے غداری کی ہو۔ اینگلز آخری پروتاریہ انقلاب کے تجربے کو خاص طور سے اس بات کا دھوس تجزیہ کرنے کے لئے استعمال کرتا ہے کہ بینکوں اور ریاست کے سلسلے میں پروتاریہ کو کیا کرنا چاہیے، اور یہ کام کس طریقے سے کرنا چاہیے۔

۳۔ بیل کے نام خط

مارکس اور اینگلز کی تحریروں میں ریاست کے متعلق جو بیانات ملتے ہیں ان میں سے سب سے زیادہ قابل غور نہیں تو کم سے کم سب سے زیادہ قابل غور بیانات میں سے ایک وہ ہے جو بیل کے نام اینگلز کے ۱۸-۲۸ مارچ ۱۸۷۷ء والے خط کے مندرجہ ذیل اقتباس میں ملتا ہے، جلتے جلتے ہم یہ بھی بتا دیں کہ جہاں تک ہمیں معاوم ہو، یہ خط بیل نے پہلی مرتبہ اپنی سرگزشت کی دوسری جلد میں شائع کیا تھا۔ جو ۱۹۱۱ء میں چھپی تھی، یعنی خط کے لکھے جانے اور ڈاک میں ڈالے جانے کے چھتیس سال بعد۔

گو تھا پروگرام کے جس خاکے پر مارکس نے بریکس کے نام اپنی مشہور خط میں اعتراض کیا تھا، اسی پر اینگلز نے بھی بیل والے خط میں تنقید کی ہو۔ خاص طور پر ریاست کے مسئلے کا ذکر کرتے ہوئے اینگلز کہتا ہے:-

.....عوام کی آزاد ریاست کو آزاد ریاست میں بدل دیا گیا ہے۔ قواعد کی رو سے الفاظ کے جو معنی ہوتے ہیں اس اعتبار سے آزاد ریاست وہ ہے۔ جہاں اپنے باشندوں کے سلسلے میں ریاست

آزاد ہوتی ہے۔ یعنی مطلق العنان حکومت والی ریاست، ریاست کے
 بارے میں اس ساری بکواس کو ختم کر دینا ہی بہتر ہوگا، خاص طور سے
 کیون کے بعد جو اس لفظ کے مخصوص معنوں میں ریاست تھی ہی نہیں۔
 تراجی مدت سے ہمیں اس "عوام کی ریاست" کا طعنہ دے رہے ہیں،
 حالاں کہ پروڈوں کے خلافت مارکس کی کتاب میں، اور پھر "کپولنسٹ
 اعلان نامہ"، میں صاف طور سے کہہ دیا گیا ہے کہ سماج کا اشتراکی نظام
 آجائے کے بعد ریاست خود بخود تحلیل ہوتی چلی جائے گی، اور غائب
 ہو جائے گی، چوں کہ ریاست صرف ایک عبوری مظہر ہے جس کا استیصال
 جدوجہد میں، انقلاب میں، اپنے مخالفوں کو زبردستی تحلیل دینے کے لئے
 لازمی ہے۔ اس لئے عوام کی آزاد ریاست کا ذکر کرنا بالکل بھل بات ہے
 جب تک پروتاریہ کو ریاست کی ضرورت ہے، اس کی ضرورت آزادی
 کے مفاد کے لئے نہیں ہے، بلکہ اس کے مخالفوں کو کھیلنے کے لئے۔ اور جب
 آزادی کا ذکر کرنا ممکن ہو جائے گا۔ تو فوراً ہی ریاست کی حیثیت سے ریاست
 کا وجود ختم ہو جائے گا۔ چنانچہ ہماری تجویز یہ ہے کہ ہر جگہ "ریاست" کے بجائے
 "جماعت"، GEMEINWESSEN . کا لفظ لکھا جائے
 جو بڑا پرانا اور عمدہ جرمن لفظ ہے اور فرانسیسی لفظ "کیون" کے ہم معنی
 ہے۔

یہاں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اس خط میں یارٹی کے اس پروگرام
 کاغذی ذکر ہے جس پر مارکس نے اپنے خط میں تنقید کی تھی جو اینگلز کے خط کے
 صرف چند سیفے بعد لکھا گیا تھا۔ مارکس کے خط پر ۵ مئی ۱۸۴۷ء کی تاریخ
 ہے، اور اس زمانے میں اینگلز لندن میں مارکس کے ساتھ رہ رہا تھا۔
 چنانچہ جب وہ آخری جملے میں "ہم"، لکھتا ہے تو بلا شک و شبہ اینگلز جرمنی
 کے مزدور جماعت کے رہنما کے سامنے اپنی اور مارکس دونوں کی طرف سے

یہ تجویز پیش کرتا ہے کہ پروگرام سے لفظ ”ریاست“ اڑا دیا جائے اور اس کے بجائے لفظ ”جماعت“ رکھا جائے۔
 آج کل کی ”مارکیٹ“ کے جس میں موقع پرستوں کی ضرورت کے مطابق طرح طرح کی آمیزش کی گئی ہے لیڈروں کے سامنے اگر پروگرام میں ایسی اصلاح کرنے کی تجویز پیش کی جائے تو وہ نرا جیتا“ کے بارے میں کتنا کچھ غل شور مچائیں گے!
 انہیں غل مچانے دیجئے متوسط طبقہ ان کی اس بات کی تعریف کرے گا۔

لیکن ہمیں اپنا کام جاری رکھنا چاہیے، اپنی جماعت کے پروگرام کو دہراتے ہوئے مارکس اور اینگلز کی نصیحت کا ضرور خیال رکھنا چاہیے تاکہ ہم حقیقت کے قریب تر پہنچ سکیں، مارکیٹ کو دوبارہ قائم کر سکیں اس میں جو تجربات پیدا ہو گئی ہیں وہ دور ہو سکیں، اور اپنی آزادی کے لئے محنت کش طبقے کی جدوجہد کی زیادہ صحیح طریقے سے رہنمائی ہو سکے۔
 بولشویکوں میں یقیناً کوئی ایسا آدمی نہیں ہوگا جو اینگلز اور مارکس کی نصیحت کی مخالفت کرے، شاید صرف اصطلاحات کے متعلق مشکلات پیدا ہوں، جرمن زبان میں ”جماعت“ کے معنوں میں دو الفاظ ہیں، ان دونوں میں سے اینگلز نے وہ لفظ انتخاب کیا ہے جو صرف ایک واحد جماعت پر دلالت نہیں کرتا، بلکہ ایک کل پر، جماعتوں کے نظام پر روسی زبان میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے، اور شاید ہمیں فرانسیسی لفظ ”کمیون“ استعمال کرنے کا فیصلہ کرنا پڑے، حالاں کہ اس میں بھی خامیاں ہیں۔

”اس لفظ کے مخصوص معنوں میں کمیون ریاست تھی ہی نہیں“
 — نظریاتی اعتبار سے یہ اینگلز کا سب سے اہم بیان ہے، جو کچھ اوپر

پیش کیا گیا ہو اس کے بعد یہ بیان بالکل صاف ہو جاتا ہو۔ کیونکہ اس
 حد تک اور ان معنوں میں ریاست نہیں رہی تھی کہ اُسے آبادی
 کو اکثریت پر حیر نہیں کرنا پڑتا تھا، بلکہ اقلیت پر (لوٹا بھسوت کر کے
 والوں پر) اس کے ریاست کی پورے واشتین کو توڑ دیا تھا، ایک شخص
 جابرانہ قوت کے بجائے ساری آبادی خود میدان میں آگئی تھی یہ سب
 اپنے اصلی معنوں میں ریاست سے اخرافت ہو، اور اگر کیوں ایک بہت
 دن تک باقی رہنے والی قوت کی حیثیت سے ڈٹی رہتی تو ریاست
 کے باقی ماندہ عناصر بھی اس کے اندر ہی اندر اپنے آپ "آہستہ آہستہ
 غائب" ہو جاتے۔ اس کے اداہوں کو "نظم کرنا" ضروری نہ ہوتا، جوں
 جوں ان کے پاس کام کم ہوتا جاتا وہ "عطل ہو جاتے"۔

"نراجی نہیں اس" "عوام کی ریاست" کا مفہوم یہ ہے کہ
 ہوسے اینگلز کے ذہن میں خاص طور سے پاکوئن کا نام ہو، اور یہی ہے
 سماجی جمہوریت پسندوں پر اس کے چھپنے۔ اینگلز ان حوالوں کو اس حد
 تک اور ان معنوں میں جائز قرار دیتا ہے کہ "عوام کی ریاست" بھی اتنی
 ہی جمل چیز اور اشتراکیت سے اتنا ہی بڑا اخرافت ہو، جتنا "عوام کی آئندہ
 ریاست" اینگلز نے یونیون کے خلاف جرمن سماجی جمہوریت پسندوں
 کی جدوجہد کو بہتر بتاتے کی کوشش کرتا ہے۔ اہوں کے لحاظ سے
 اس جدوجہد کو درست کرنے کی اُسے ریاست کے بارے میں موقع
 پرستانہ تعصبات سے پاک کرنے کی مافسوس! چھتیس سال سے اینگلز
 کا خط طاق نسبان میں رکھا ہے۔ ہم آگے چل کر دیکھیں گے کہ اینگلز کا خط
 چھپ جانے کے بعد بھی کونسی حد پر اڑا ہوا ہے اور اصلاً انہیں غلطیوں
 کو دہرار ہا ہی جن کے خلاف اینگلز نے آگاہ کیا تھا۔

میل نے ۲۱ ستمبر ۱۸۷۷ء کو لکھے ہوئے خط میں اینگلز کو جواب

دیا، اور دوسری باتوں کے ساتھ ساتھ یہ لکھا کہ پروگرام کے خاکے پر اینگز
کی تنقید سے ہیں۔ "پوری طرح متفق ہوں"، اور میں نے لیبلنگ نیکٹ کو
سرزنش کی ہے کہ وہ رعایتیں کر سکتے ہیں اتنا آواز دے کیوں رہتا ہے لیکن اگر
ہم بیل کے رسالے کے لئے دوسرے کو لین، تو وہاں ہمیں ریاست
کے بارے میں بالکل غلط خیالات ملتے ہیں۔ "ریاست کی شکل کو بدل کر
اسے طبقاتی اقتدار پر مبنی ریاست کے بجائے عوام کی ریاست بنا دینا
چاہئے"۔

یہ بیل کے رسالے کے نوں ایڈیشن (نویں) میں چھپا ہوا ہے
بھر کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کہ ریاست کے بارے میں متواتر دہرائے
جانے والے موقع پرستانہ خیالات کو جو مین سماجی جمہوریت پسندی سے
اپنے اندر جذب کر لیا، خاص طور پر اس وجہ سے کہ اینگز کی انقلابی تشریح
بڑی حفاظت سے ملحق نمبروں پر رکھی گئی، اور روزمرہ کی زندگی کے ساتھ
حالات اس قسم کے تھے کہ لوگوں کو بہت عرصے تک انقلاب سے الگ
رکھ سکتے تھے۔

۴۔ ایر فرسٹ پروگرام کے خاکے پر تنقید

ریاست کے بارے میں مارکسیت کے نظریوں کا تجزیہ کرتے ہوئے
ایر فرسٹ پروگرام کے خاکے پر اس تنقید کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جو
۲۹ جون ۱۹۹۱ء کو اینگز نے کوئٹہ کو بھیجی تھی اور جو صرف دس سال بعد
۱۹۹۱ء میں شائع ہوئی، کیونکہ یہ تنقید خاص طور سے ریاست
کی تنظیم کے مسئلے پر سماجی جمہوریت پسندی کے موقع پرستانہ خیالات
سے متعلق ہے۔

چلتے چلتے ہم یہ بھی دیکھ لیں کہ معاشیات کے میدان میں

بھی اینگلز نے ایک انتہائی بیش قیمت خیال پیش کیا جس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ کتنی توجہ اور غور و فکر کے ساتھ موجودہ زمانے کی سرمایہ داری کا مطالعہ کر رہا تھا، اور اس نے ہمارے یعنی سرمایہ دارانہ دور کے مسائل کو کس طرح ایک حد تک پہلے ہی سے دیکھ لیا تھا۔ وہ بات یہ ہے:-

پروگرام کے خاکے میں ایک فقرہ: "کام کے نقشے کی عدم موجودگی" (PLANLESSNESS) استعمال ہوا تھا، اور اس چیز کو سرمایہ داری امتیازی خصوصیت بتایا گیا تھا، اس کے بارے میں اینگلز لکھتا ہے: "جب ہم مشترک سرمائے کی کمپنیوں سے آگے چل کر تاجروں کے اتحادوں (ٹرسٹ) پر پہنچتے ہیں جن کا تہذیب اور اجارہ صنعت کی پوری پوری شاخوں پر ہوتا ہے، تو اس منزل پر نہ صرف شخصی پیداوار ختم ہو جاتی ہے، بلکہ کام کے نقشے کی عدم موجودگی بھی" [New Zeit

جلد ۲۰ - اساتذہ صفحہ ۸]

یہاں ہمیں وہ چیز ملتی ہے جو سرمایے کے آخری دور، یعنی سامراجیت کو نظریاتی طور سے سمجھنے کے لئے انتہائی مفید ہے، اور وہ چیز یہ ہے کہ سرمایہ داری اجارے والی سرمایہ داری بن جاتی ہے اس چیز پر خاص طور سے زور دیا جاتا چاہئے، کیوں کہ متوسط طبقے کا اصلاح پسندانہ نظریہ کہ اجارے والی سرمایہ داری یا ریاست کے اجارے والی سرمایہ داری بالکل سرمایہ داری باقی ہی نہیں رہتی بلکہ اُسے ریاست کی اشتراکیت، یا اسی قسم کی کوئی چیز کہا جاسکتا ہے۔ ایک کوسوں دور پہلی ہوئی غلطی ہے۔ پوری اور مکمل نقشہ بندی کو ٹرسٹوں نے نہ تو تخلیق کیا ہے، نہ اسے تخلیق کر رہے ہیں، اور نہ کر سکتے ہیں، لیکن چاہئے وہ کتنا ہی بڑا نقشہ کیوں نہ تیار کر لیں، بڑے بڑے سرمایہ دار پہلے ہی سے قومی اور بین الاقوامی پیمانے پر پیداوار کی حدوں کا کتنا ہی صحیح اندازہ

کیوں نہ لگالیں، اور اس کی تنظیم کتنے ہی باقاعدہ طور پر کیوں نہ کر لیں
 پھر بھی ہم رہتے ہیں۔ سرمایہ داری ہی کے ماتحت۔۔۔۔۔ یہ ٹھیک ہے
 کہ یہاں سرمایہ داری اپنی نئی منزل میں ہے لیکن پھر بھی بلاشبہ ہے
 سرمایہ داری ہی ایسی سرمایہ داری سے اشتراکیت کی "قریب" کو تو
 پرولتاریہ کے اصلی نمایندوں کو اس بات کی دلیل کے طور پر استعمال کرنا چاہیے
 کہ اشتراکی انقلاب قریب ہے، آسان ہے، ممکن ہے، لازمی ہے، انھیں یہ نہیں
 چاہیے کہ اس بات کو ایسے انقلاب کی تردید کو برداشت کرنے کے لئے
 دلیل قرار دیں، یا سرمایہ داری کو زیادہ دلکش بنانے کے لئے۔۔۔۔۔
 جس کام میں سارے اصلاح پسند مشغول ہیں۔

اب ریاست کے مسئلے کی طرف واپس آئیے، یہاں اینگلز بین
 قابل قدر تجویزیں پیش کرتا ہے، پہلی تو عوامی حکومت کے سلسلے میں دوسری
 قومی سوال اور ریاست کی شکل کے درمیان تعلق کے بارے میں تیسری
 مقامی خود مختارانہ حکومت کے بارے میں۔

جہاں تک عوامی ریاست کا تعلق ہے، اینگلز نے اس چیز کو ایر فرٹ
 پروگرام کے خاکے پر اپنی تنقید کا مرکز ثقل بنایا، اور جو ہم یہ بات یاد کر لے
 ہیں کہ ایر فرٹ پروگرام نے بین الاقوامی سماجی جمہوریت میں کیا اہمیت
 حاصل کر لی ہے، یہ ساری دوسری انٹرنیشنل کا مثالی نمونہ کس طرح بن
 گیا ہے۔ تو بغیر کسی مبالغے کے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اینگلز یہاں ساری دوسری
 انٹرنیشنل کی موقع پرستی پر تنقید کر رہا تھا، اینگلز لکھتا ہے:-

"اس خاکے کے سیاسی مطالبات میں ایک بہت بڑی خامی ہے
 وہ بات جو خاص طور سے بیان کی جانی چاہیے تھی، ان مطالبات میں
 ہے ہی نہیں" (الفاظ کے نیچے سطر اینگلز نے لکھی ہے)
 اور بعد میں وہ صاف طور سے کہہ دیتا ہے کہ جرمن دستور محض

منشیانہ کے رجعت پرندانہ دستور کی نقل ہے، اور اسٹاک، جیسا کہ وہاں
ہیلم لیڈ ایک میکرٹ نے کہا ہے، "مطلق انسانی کی ستر پوشی کے لئے ایک، انجیر
کا پتہ ہے۔" اور ایک ایسے دستور کی بنیاد پر جو چھوٹی ریاستوں کے وجود
اور چھوٹی چھوٹی جرمن ریاستوں کے وفاق کو قانوناً جائز قرار دیتا ہے،
"سارے ذریعے پیداوار کو عوامی ملکیت بنانے" کی خواہش کے ناقصات
طور سے اہل بات ہے۔"

اس بات کو پوری طرح جانتے ہوئے کہ جرمنی میں عوامی حکومت
کے مفاد کے لئے کو کھلے ہوئے لفظوں میں پروگرام میں داخل کرنا، پولیس کے
ڈر سے نا ممکن ہے، اینگلز کہتا ہے "یہ سوہنور چھوٹا خطرناک ہے۔" لیکن
اس عداوت اٹلی ہوئی وجہ سے جس سے "ہر آدمی" متکلم ہو جائے گا۔

اینگلز مرعوب ہو کر نہیں رہ جاتا، وہ آگے چل کر کہتا ہے۔
"لیکن کسی نہ کسی طرح اس سوال کو حل ضرور ہونا چاہیے یہ کتنی
ضروری چیز ہے، اس کا صحیح اندازہ آج کل اس موقع پرستی سے ہو گا
جو سماجی جمہوریت پسندوں کے اخبارات کے بہت بڑے حصے میں
غالب آتی چلی جا رہی ہے، چونکہ وہ لوگ اس سے ڈرتے ہیں کہ ہمیں
اشتراکیوں کے خلاف دوبارہ قانون نہ بنا دیا جائے، چونکہ انہیں وہ
سارے اعلانات یاد ہیں جو اس زمانے میں وقت سے پہلے کر دیئے گئے
تھے جب وہ قانون رائج تھا، تو اب ہم سے یکایک یہ کہا جاتا ہے کہ
آج کل جرمنی میں قانونی طور سے جو صورت حال ہے وہ ہماری جماعت
کے سارے مطالبات کو پُر امن طریقوں سے تکمیل تک پہنچانے کے لئے
بالکل مناسب ہو سکتی ہے۔"

اینگلز اس بنیادی چیز پر خاص طور سے زور دیتا ہے کہ جرمن سماجی
جمہوریت پسندوں کا اصلی باعث تحریک یہ ڈرتا کہ ہمیں خصوصی قانون

”روزمرہ کے وقتی مفادات کے لئے زیر دست بنیادی مسائل کو نظر انداز کرنا، آئندہ نتائج کا لحاظ کئے بغیر وقتی کامیابی کے لئے کوشش اور جدوجہد کرنا جماعت کی فوری حیثیت کے لئے اس کے مستقبل کو قربان کر دینا۔۔۔۔۔ ان سب چیزوں میں ممکن ہو کہ مقصد اور نیت ”ایماندارانہ“ ہو، لیکن یہ موقع پرستی ضرور ہے، اور باقی رہی، ”ایماندارانہ“ موقع پرستی شاید سب سے زیادہ خطرناک ہے۔۔۔۔۔

”اگر کوئی بات یقینی ہو تو یہ کہ ہماری جماعت اور مزدور طبقہ صرف جمہوری طرز کی عوامی حکومت والی شکل کے ماتحت اقتدار حاصل کر سکتے ہیں، یہی پرولتاریہ کی آمریت کی خصوصی شکل ہے۔۔۔۔۔ بیساکہ فرانس کے عظیم انقلاب میں دیکھا جا چکا ہے۔“

یہاں اینگلس خاص طور سے پر زور شکل میں وہ بنیادی خیال دہراتا ہے جو مارکس کی ساری کتابوں میں لال تانگے کی طرح پرویا ہوا ہے یعنی یہ کہ جمہوری طرز کی عوامی حکومت پرولتاریہ کی آمریت سے نزدیک ترین چیز ہے کیونکہ ایسی عوامی حکومت۔۔۔۔۔ سرمائے کے اقتدار، اور اس لئے عوام پر ظلم و ستم اور طبقاتی کشمکش کو ختم کئے بغیر۔۔۔۔۔ اس کشمکش کو ناگزیر طور پر اس طرح توسیع اور نشوونما دیتی ہے، اسے اس طرح بروئے کار لاتی ہے اور تیز و تن کر دیتی ہے کہ جیسے ہی مظلوم طبقوں کے بنیادی مفادات کے تسکین پانے کا امکان پیدا ہوتا ہے ویسے ہی یہ امکان ناگزیر طور پر صرف پرولتاریہ کی آمریت کی شکل میں، پرولتاریہ کے ذریعے عوام کی رہنمائی کی شکل میں تکمیل کو پہنچ جاتا ہے، ساری دوسری انٹرنیشنل کے لئے یہ بھی مارکسیت کے ”بھولے ہوئے الفاظ“ ہیں، اور اس ”بھول“ کا مظاہرہ ۱۹۱۷ء کے روسی انقلاب کے پہلے نصف سال کے دوران میں مینشیوویک جماعت کی تاریخ بڑی روشن شکل میں کرتی

آبادی کی قومی تشکیل کے سلسلے میں وفاقی عوامی حکومت کے مسئلے پر
 اینگلو لکھتا ہے "موجودہ زمانے کی جرمنی کی جگہ کیا چیز لے، جہاں رجسٹریشن
 قسم کا شاہی حکومت والا دستور موجود ہے، اور ملک اتنی رجسٹریشن
 طریقے سے چھوٹی چھوٹی ریاستوں میں بٹا ہوا ہے، جہاں پڑوسا کے اثرات
 اس صورت حال کو مستقل طور سے قائم رکھے ہوئے ہیں اور بحیثیت مجموعی
 جرمنی میں جذب نہیں ہونے دیتے؟ میرے خیال میں پروتاریہ صرف
 ایک واحد اور ناقابل تقسیم عوامی حکومت کی شکل کو استعمال کر سکتا ہے،
 ریاست بائیس متحدہ امریکہ کے زبردست محروسہ علاقے میں وفاقی قسم کی
 عوامی حکومت مجموعی طور سے اب بھی لازمی ہے، حالاں کہ مشرقی ریاستوں
 میں اب اس سے رکاوٹ پیدا ہو رہی ہے۔ انگلستان میں یہ آگے کی طرف
 ایک قدم ہو گا۔ کیونکہ وہاں دو جزیروں میں چار قومیں رہتی ہیں، اور ایک
 واحد پارلیمنٹ کے باوجود آج بھی قانون سازی کے تین مختلف طریقے پہلو
 پہ پہلو موجود ہیں، اس چھوٹے سے ملک سوئزرلینڈ میں یہ سہیت مدتوں
 سے رکاوٹ بنی ہوئی ہے، جو صرف اس وجہ سے قابل برداشت ہو کہ
 سوئزرلینڈ یورپ کے ریاستی نظام کا خالص طور سے بے حرکت رکن
 رہنے پر قانع ہے، جرمنی کے لئے سوئزرلینڈ کی قسم کا وفاق پیچھے کی طرف
 بہت لمبا قدم ہو گا۔ وفاقی ریاست و عدالتی ریاست سے دو باتوں میں
 مختلف ہوتی ہے پہلی بات تو یہ کہ وفاق میں شامل ہونے والی ریاست
 میں دیوالی اور فیوڈراری قانون بنانے کا نظام اور عدالت کا نظام اپنا
 الگ الگ ہوتا ہے، اور دوسری بات یہ کہ قانون ساز مجلس کے ایک
 عوامی ایوان کے ساتھ ساتھ ریاستوں کے نمائندوں کا بھی ایوان ہوتا
 ہے جس میں ہر صوبہ، چھوٹا ہوتا بڑا، صوبے کی حیثیت سے رائے دیتا

ہو خوش قسمتی سے ہم پہلی بات سے توجہ نکلے ہیں، اور ہم اسی طفلانہ حرکت کبھی نہیں کریں گے کہ اسے پھر رائج کر دیں، اور دوسری چیز ہمارے یہاں وفاقی مجلس کی شکل میں موجود ہے، اور ہمارا گزارہ اس کے بغیر بڑی اچھی طرح ہو سکتا ہے، خاص طور سے اس لئے کہ ہماری "وفاقی ریاست" وحدانی ریاست تک پہنچنے کی عبوری شکل ہو۔ اور ہمارا کام یہ نہیں ہے کہ ۱۸۶۶ء اور ۱۸۶۷ء میں جو انقلاب ہوا اسے اوپر سے بدل دیں، بلکہ نیچے سے تحریک شروع کر کے اس انقلاب کو ضروری تکمیل اور نشوونما پہنچانی چاہیے۔ اینگلز ریاست کی شکلوں کے سوال کو نہ صرف نظر انداز نہیں کرتا، بلکہ اس کے برعکس انتہائی احتیاط کے ساتھ ان عبوری شکلوں کا تجزیہ کرنے کی کوشش کرتا ہے تاکہ ہر علیحدہ شکل کی مٹوس تاریخی خصوصیات کے مطابق یہ تعین کر دے کہ ایک مخصوص عبوری شکل کس چیز سے پیدا ہوئی ہے اور کیا چیز بنتی جا رہی ہے۔

یہ دو تار یہ اور پر دلتاری انقلاب کے نقطہ نظر سے مارکس کی طرح اینگلز بھی جمہوری مرکزیت پر، ایک واحد ناقابل تقسیم عوامی حکومت پر زور دیتے ہیں، وفاقی طرز کی عوامی حکومت کو وہ پالتو استثنیٰ اور ارتقا میں ایک رکاوٹ سمجھتا ہے یا شاہی طرز کی حکومت اور مرکزی عوامی حکومت کے درمیان کی عبوری شکل، یا چند خاص حالات میں آگے کی طرف ایک قدم "ان خاص حالات کے ضمن میں قومی سوال پیدا ہوتا ہے۔"

حالانکہ مارکس اور اینگلز دونوں نے جمہوری ریاستوں کی رجحیت پسندانہ فطرت پر بے رحمانہ تنقید کی ہے، اور حالات کہ بعض مٹوس مثالوں میں اس چیز کو قومی سوال بالکل دھمک لیتا ہے، لیکن اس کے باوجود مارکس کی طرح اینگلز کے یہاں بھی قومی سوال کو نظر انداز کر دینے کا شائبہ تک نہیں ہے۔ یہ وہ خواہش ہے جس کے مجرم ہالینڈ اور پولینڈ کے

مار کسی اکثر بوتے ہیں، اور عموماً اپنی چھوٹی چھوٹی ریاستوں کی تنگ نظر اور کورجیم قوم پرستی کی انتہائی طور پر جائز مخالفت کی وجہ سے۔

انگلستان میں بھی جہاں معلوم ہوتا ہے کہ جغرافیائی حالات، مشترکہ زبان، اور کئی صدیوں کی تاریخ نے انگلستان کے چھوٹے چھوٹے مختلف حصوں میں قومی سوال کا ”خاتمہ“ کر دیا ہوگا۔ یہاں بھی اینگلز کو اس لازمی امر کا احساس ہے کہ قومی سوال پر پوری طرح غلبہ حاصل نہیں ہوا اور چنانچہ اسے اعتراف ہے کہ یہاں وفاقی طرز کی عوامی حکومت کا قیام آگے کی طرف ایک قدم ہوگا ظاہر ہے کہ یہاں وفاقی طرز کی عوامی حکومت کے معائب پر تنقید کر نیسے انکار کرنے کا شائبہ تک نہیں ہے، اور نہ انتہائی مبہم ارادے کے ساتھ پروپیگنڈا کرنے اور ایک متحدہ اور مرکزی جمہوری عوامی حکومت کے لئے لڑنے سے انکار کرنے کا۔

لیکن اینگلز جمہوری مرکزیت سے وہ نوکر شاہی والا مطلب نہیں لیتا جن معنوں میں یہ اصطلاح نراجیوں سمیت متوسط اور نچلے متوسط طبقے کے نظریہ ساز استعمال کرتے ہیں، اینگلز کے یہاں مرکزیت کے مفہوم سے ایسی وسیع مقامی خود اختیاری حکومت خارج نہیں ہے جس میں ”کیولونوں“ اور ضلعوں کے ذریعے ریاست کے اتحاد کا اختیاری دفاع اور ساری نوکر شاہی اور ادب سے ”حکم دینے“ کے سارے سلسلے کا مکمل خاتمہ دونوں شامل ہوں۔

ریاست کے بارے میں مارکسیت کے اصولی نظریے پیش کرتے ہوئے اینگلز لکھتا ہے: ”..... چنانچہ وحدانی قسم کی عوامی حکومت ہو لیکن موجودہ فرانسیسی عوامی حکومت کے معنوں میں نہیں جو محض ۱۷۹۸ء میں قائم کی ہوئی سلطنت ہے جس میں صرف شہنشاہ نہیں ہے۔ ۱۷۹۲ء سے ۱۷۹۵ء تک فرانس کے ہر صوبے اور ہر علاقے کو مکمل طور پر امریکہ کے نمونے پر خود مختاری حاصل تھی، اور اسی کی ہم کو بھی ضرورت ہے،

خود مختارانہ حکومت کی تنظیم کس طرح ہونی چاہئے، اور ہم نوکرتا ہی کے بغیر کس طرح گزارا کر سکتے ہیں، اس کا نمونہ ہمیں امریکہ اور پہلی فرانسیسی عوامی حکومت نے دکھایا ہے، اور آج بھی آسٹریلیا، کنیڈا، اور دوسری انگریزی نوآبادیات دکھا رہی ہیں، اس قسم کی صوبہ جاتی اور مقامی خود اختیاری حکومت، مثال کے طور پر، سوئٹزرلینڈ کی قسم کی وفاقییت سے کہیں زیادہ آزاد ہوتی ہے، جہاں یہ تو درست ہے کہ کنیشن جمہوری اعتبار سے ساری وفاقی ریاست کے سلسلے میں بہت آزاد ہوتی ہے، لیکن ضلع کے اور مقامی علاقے کے سلسلے میں آزاد ہوتی ہے، کنیشن کی حکومتیں ضلع کے منتظموں اور افسروں کو مقرر کرتی ہیں۔۔۔ یہ ایسی چیز ہے جو انگریزی بولنے والے ملکوں میں نہیں ملتی، اور جسے آئندہ چل کر ہمیں پر ویشا کے فوجی حاکموں، ضلع کے پولیس افسروں، گورنروں، اور اوپر سے مقرر ہونے والے سارے افسروں کے ساتھ ساتھ یہاں بھی ختم کر دینا پڑے گا۔

چنانچہ اس خیال کے بموجب ایٹگلز یہ تجویز پیش کرتا ہے کہ خود اختیاری حکومت کے بارے میں پروگرام میں جو دفعہ ہوا اسے اس طرح بدل دیا جائے۔

”عالم گیر حق رائے دہندگی سے منتخب ہونے والے افسروں کے ذریعے صوبوں، ضلعوں، اور مقامی علاقوں کو مکمل خود مختاری، ریاست کے مقرر کئے ہوئے سارے مقامی اور صوبہ جاتی افسروں کا خاتمہ“

”پراودا“ میں ۱۰ جون ۱۹۱۷ء سے کیرنسکی اور دوسرے ”اشتراکی“ وزیروں کی حکومت نے بند کر دیا ہے، میں یہ بتا چکا ہوں کہ اس معاملے میں راہ صرف اسی معاملے میں نہیں، جمہوری انقلابی جمہوریت کے جنونے اشتراکی نمائندے کتنے بے شرم طریقے سے جمہوریت سے منحرف ہو گئے

ہیں جو لوگ سامراج پرست متوسط طبقے کے ساتھ "مشترک وزارت" میں شامل ہو گئے ہیں، انھوں نے فطری طور پر اس تنقید کی طرف سے کان بہرے کر لئے۔ اس بات کو خوب غور سے دیکھ لیا ضروری ہے کہ اینگلز حقائق کی مدد سے بڑی روشن مثال دے کر اس باطل دلیل کو غلط ثابت کرتا ہے جو خصوصاً نچلے متوسط طبقے کے جمہوریت پسندوں میں بہت پھیلا ہوا ہے، وہ یہ کہ وفاقی طرز کی عوامی حکومت میں لازمی طور پر مرکزی م کی عوامی حکومت سے زیادہ آزادی ہوتی ہے۔ یہ درست نہیں ہے، یہ خیال ان حقائق کی رو سے غلط ثابت ہوتا ہے جو اینگلز نے ۱۸۹۱-۹۲ء کی فرانسیسی عوامی حکومت اور سوئٹزرلینڈ کی وفاقی عوامی حکومت کے بارے میں پیش کئے ہیں، اس حقیقی طور پر جمہوری مرکزی عوامی حکومت میں وفاقی عوامی حکومت کی بہ نسبت زیادہ آزادی تھی۔ دوسرے الفاظ میں مقامی صوبائی اور دوسرے قسم کی آزادی جو تاریخ آج تک زیادہ سے زیادہ دی گئی ہے وہ مرکزی قسم کی عوامی حکومت نے دی تھی، وفاقی طرز کی عوامی حکومت نے نہیں۔

ہماری جماعت کے پروپیگنڈے کے بغیرہ میں اس امر پر کافی توجہ صرف نہیں کی گئی اور نہ کی جا رہی ہے، اسی طرح وفاقی اور مرکزی عوامی حکومتوں اور مقامی خود اختیاری حکومت کے سوال پر بھی پوری طرح توجہ نہیں کی جاتی۔

۵۔ مارکس کی کتاب "فرانس میں خانہ جنگی" کا شہداء والا دیباچہ

"فرانس کی خانہ جنگی" کے تیسرے ایڈیشن کے دیباچے میں (اس دیباچہ پر ۱۸ مارچ ۱۸۹۱ء کی تاریخ ہے) اور یہ پہلے NEW ZEIT میں شائع ہوا تھا، اینگلز ریاست کے متعلق روئے کے سوال پر بہت

سی دل چسپ باتیں کہتا ہے، اور کمیون کے سبقوں کا ایک انتہائی قابل غور خلاصہ پیش کرتا ہے، کمیون اور مصنف کے درمیان جو بیس سال کا فاصلہ ہے اس کا سارا تجربہ اس خلاصے کی صداقت پر گواہی دیتا ہے، یہ خلاصہ خاص طور سے "ریاست پر توہم پرستانہ اعتقاد" کے خلاف جو جرمی میں بہت زیادہ پھیلا ہوا تھا، اس بیان کو ہم زیر غور مسئلے پر اراکیت کا آخری لفظ کہہ سکتے ہیں۔

اینگلز کہتا ہے کہ فرانس میں ہر انقلاب کے بعد مزدور مسلح ہو جاتے تھے اس لئے جو کوئی بورژوا بھی ریاست میں برسر اقتدار ہو اس کا پہلا حکم یہ ہوتا تھا کہ مزدوروں سے ہتھیار لے لئے جائیں، چنانچہ مزدوروں کے جیتے ہوئے ہر انقلاب کے بعد ایک نئی جدوجہد شروع ہوتی ہے، جس کا اختتام مزدوروں کی شکست پر ہوتا ہے۔

بورژوا انقلابوں کا یہ خلاصہ معنی خیز بھی ہے اور مختصر بھی، یہاں حیرت ناک عمارت کے ساتھ یہ بتایا گیا ہے کہ اس سارے معاملے کا اصلی بخور کیا ہے۔۔۔۔۔ ساتھ ہی ساتھ، ریاست کے مسئلے کا بھی رکھا مظلوم طبقے کے پاس ہتھیار ہیں؟ یہی اصلی چیز ہے جسے بورژوا نظریے کے ماتحت پروفسر لوگ بھی نظر انداز کر جاتے ہیں اور نچلے متوسط طبقے کے جمہوریت پسند بھی۔ ۱۹۱۷ء کے روسی انقلاب میں بورژوا انقلابوں کا یہ باز فاش کر دینے کی عزت "میشویکوں اور "مارکسی" تیسرے تیلی کے حصے میں آئی۔ اپنی ۲۲ جون والی "تاریخی" تقریر میں تیسرے تیلی نے متوسط طبقے کا یہ فیصلہ سنایا کہ پیٹرو گراڈ کے مزدوروں سے ہتھیار لے لئے جائیں۔۔۔۔۔ اس نے اس فیصلے کو اپنا فیصلہ بتایا اور کہا کہ "ریاست" کے لئے یہ چیز بہت ہی ضروری ہے۔

اشتراکی انقلابیوں اور میشویکوں کا گروہ، تیسرے تیلی کی رہنمائی

میں کس طرح انقلابی پروتاریہ کے خلاف متوسط طبقے سے جاملتا تھا، اس کی ایک روشن ترین مثال ۱۹۱۷ء کے انقلاب کے پر متوجہ کوئیرکری کی تاریخی تقریر میں ملے گی۔

انگلز کا ایک اور اتفاقہ بیان، جو ریاست کے سوال سے متعلق ہے، مذہب سے بحث کرتا ہے، یہ مشہور بات ہے کہ جرمنی کی سماجی جمہوریت پسندی کو جیسے جیسے زوال آتا گیا اور وہ زیادہ سے زیادہ موقع پرست ہوئی گئی، اتنا ہی زیادہ سے زیادہ وہ اس مشہور فقرے (یعنی "مذہب ایک شخصی معاملہ ہے" کی کوشش نہ اور غلط تعبیر کی طرف ڈھلکتی چلی گئی، اس فقرے میں توڑ مروڑ کر یہ معنی پیدا کئے گئے کہ انقلابی پروتاریہ کی جماعت کے لئے بھی مذہب کا سوال شخصی معاملہ ہے! پروتاریہ کے انقلابی پروگرام سے یہ بد دوست غداری تھی جس کے خلاف انگلز نے احتجاج کیا۔ ۱۸۹۱ء میں اس نے اپنی جماعت میں موقع پرستی کی بہت ہی خفیف سی شروعات دیکھی تھی، چنانچہ اس نے اسے الفاظ میں بہت احتیاط برتی۔

"چوں کہ بغیر کسی استثنیٰ کے کیوں میں مزدور یا مزدوروں کے مسئلہ نمائندے بیٹھے تھے، اس لئے اس کے فیصلوں میں واضح طور سے پروتاریہ رجحان ہوتا تھا۔ یا تو اکھنوں نے ایسی اصلاحیں کیں جو عوامی حکومت کا فائل متوسط طبقہ مزدوری کی وجہ سے نہیں کر سکتا تھا، لیکن جو مزدور طبقے کے آزادانہ عمل کے لئے ایک مزدوری بنیاد فراہم کرتی تھیں۔ جیسے یہ اصول اختیار کرتا کہ جہاں تک ریاست کا تعلق ہے، مذہب ایک خالص طور سے شخصی معاملہ ہے۔۔۔ یا پھر اکھنوں نے ایسے احکام نافذ کئے جو براہ راست مزدور طبقے کے مفادات میں تھے اور کسی حد تک سماج کے برائے نظام کی جڑ کاٹتے تھے۔"

انگلز نے ارادہ کیا تھا کہ یہاں تک ریاست کا تعلق ہی، واسے الفاظ پر زور دیا، تاکہ براہ راست جرمن موقع پرستی پر چوٹ پڑے، جس نے اعلان کر دیا تھا کہ یہاں تک پارٹی کا تعلق ہی مذہب ایک شخصی معاملہ ہی اور اس طرح انقلابی پروتاریہ کی جماعت کو انتہائی مبتذل، "آزاد خیال" اور کورجیم لوگوں کی سطح پر پہنچا دیا تھا، پارٹی کو غیر فرقی دارانہ رہنے کی تو اجازت دی تھی، مگر عوام کو یوں قوت بنانے والی مذہبی ایمم کے خلاف جماعت کی طرف سے جدوجہد کرنے کا حق ترک کر دیا تھا۔

جرمنی کی سماجی جمہوریت پسندی کے آئینہ سورج کو ۱۹۱۴ء میں اس کے شرمناک خائے کے بنیادی اسباب ڈھونڈتے ہوئے اس سوال کے متعلق دل چسپی کا بہت سامان ملے گا اُسے پہلے تو اس جماعت کے نظریہ ساز رہنما کوئسکی کے مضامین بھی ٹال سٹول کرنے والے بیانات ملیں گے جنہوں نے موقع پرستی کے لئے دروازہ کھول دیا، اور آخر میں کلیسا کو آٹورے کی تحریک کے متعلق ۱۹۱۳ء میں اس جماعت کا رویہ سامنے آئیگا۔

لیکن اب دیکھئے کہ کیوں کے بیس سال بعد انگلز نے ٹرنیوالے پروتاریہ کے لئے اس کے سبقوں کا خلاصہ کس طرح بیان کیا ہے۔ یہ ہیں وہ سبق جنہیں انگلز نے سب سے زیادہ اہمیت دی ہے، پہلے والی مرکزی حکومت کی اسی جا پرانہ قوت — فوج ہستی پولیس، اور نوکری شاہی جسے ۱۹۱۸ء میں پولیس نے پیدا کیا تھا، اور جسے بعد میں مرکزی حکومت کے کارآمد اختیار سمجھ کر اختیار کر لیا تھا اور اپنے مخالفین کے خلاف استعمال کیا تھا — اس جا پرانہ قوت کو ہر جگہ شکست پانی چاہئے تھی، جیسا کہ پیرس میں ہو چکا تھا۔

"کیوں شروع ہی سے یہ بات تسلیم کر لیں کہ یہی جو ایک مرتبہ

اقتدار حاصل کر لینے کے بعد مزدور طبقہ ریاست کی یُرانی مشین کے ساتھ کام نہیں چلا سکتا تھا، دوسرے اس لئے کہ جو اقتدار اس نے ابھی حاصل کیا تھا کہیں وہ ہر ہاتھ سے نہ جاتا رہے، اس مزدور طبقے کو ایک طرف تو پرانی جابرانہ مشین کو ختم کر دینا چاہیو جو پہلے اس کے خلاف استعمال ہوتی تھی اور دوسری طرف خود اپنی نمایندوں اور افسروں کے خلاف اپنی حفاظت اسطرح کرنی چاہیے کہ بغیر کسی استثنائے کے ان سب کے بارے میں یہ اعلان کرویا جائے کہ انھیں کسی وقت بھی برخاست کیا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔

اینگلز بار بار اس بات پر زور دیتا ہے کہ صرف شاہی طرز حکومت ہی نہیں بلکہ جمہوری طرز کی عوامی حکومت میں بھی ریاست ریاست ہی رہتی ہے۔ یعنی اس کا یہ بنیادی اور امتیازی وصف باقی رہتا ہے کہ افسروں کو سماج کے خادموں کو، اس کے آلات کار کو سماج کے آقاؤں میں تبدیل کر دیا جائے۔

”ریاست اور ریاست کے آلات کار کے اس طرح شکل بدل کر سماج کے خادموں کے بجائے سماج کے آقا بن جانے کے خلاف — جو ایک ایسا عمل ہے جو پہلے وانی تمام ریاستوں میں ناگزیر تھا — کیون نے دو تیر ہدف دوائیں استعمال کیں، پہلی بات تو یہ کہ اس نے ساری حکومتوں کو — انتظامی عدالتی اور تعلیمی سب حکومتوں کو — عالم گیر خوش رائے دہندگی کی بنیاد پر انتخاب کے ذریعے پُر کیا، اور انتخاب کرنا والوں کو یہ حق دیا کہ جس وقت چاہیں اپنے نمایندے کو واپس بلا لیں، اور دوسری بات یہ کہ چھوٹے بڑے سب افسروں کو وہی تنخواہیں دی جانی طے پائیں جو دوسرے مزدوروں کو ملتی ہیں، کیون نے جو سب سے زیادہ تنخواہ دی وہ چھ سو فرانک تھی (عام طور سے اس کے معنی ہوتے ہیں جو بیس سو روپے فی سال، آج کی شرح تبادلہ کے مطابق چھ ہزار روپے)، وہ بالمشو ایک ہوساری ریاست کے لئے چھ ہزار روپے کی زیادہ سے زیادہ تنخواہ تجویز کرنے کے بجائے

— جو برآمدی کے لئے کافی ہے — مثال کے طور پر، بلدی انتظامیہ کے اراکین کے لئے نو ہزار روپے کی تنخواہ تجویز کرتے ہیں، بڑی ناقابل معافی غلطی کر رہے ہیں۔ اس طرح منصب کی تلاش اور جاہ پرستی کے راستے میں بہت موثر رکاوٹ پیدا کر دی گئی، اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی ہوا کہ جو نمائندہ جماعتیں تیزی سے بڑھتی چلی جا رہی تھیں، ان کے نمائندوں کو ہدایات دے دی گئیں۔۔۔۔۔“

اینگلز یہاں اس دل چاہ مقام پر پہنچ جاتا ہے، جہاں ایک طرف تو، مستقیم جمہوریت شکل بدل کر اشتراکیت بن جاتی ہے، اور دوسری طرف اشتراکیت کے آغاز کا مطالبہ کرتی ہے، کیوں کہ ریاست کو برباد کر کے کے لئے لازمی ہے کہ سرکاری کام کے فرائض کو نگرانی اور حساب کتاب کا ایسے سادہ عوامل میں بدل دیا جائے کہ آبادی کی بہت بڑی اکثریت اور آخر میں ہر فرد انھیں سرانجام دے سکے، جاہ پرستی کو بالکل ختم کر دینے کے لئے لازمی ہے کہ سرکاری ”باعزت“، مگر بغیر تنخواہ کی ملازمت سے فائدہ اٹھا کر کوئی آدمی بینکوں یا مشترک سرمائے والی کمپنیوں کی بے انتہا فائدہ مند ملازمتوں پر نہ پہنچنے پائے، جیسا کہ آزاد ترین سرمایہ دار ملکوں میں برابر ہوتا رہتا ہے۔

لیکن اینگلز نے وہ غلطی نہیں کی جو چند مارکیٹوں نے کسی قوم کے حق خود اختیاری سے بحث کرتے ہوئے کی ہے۔ وہ یہ کہ ایسا حق اختیاری سرمایہ داری کے ماتحت تو ناممکن ہے اور اشتراکیت کے ماتحت تو ضروری ہوگا، اس قسم کا بیان جو ظاہر میں تو بڑا عقلمندانہ معلوم ہوتا ہے، لیکن اصل میں یہ غلط ہے۔ کسی بھی جمہوری ادارے کے متعلق دہرایا جاسکتا ہے، کیونکہ سرمایہ داری کے ماتحت پوری طرح سے یک رنگ اور با اصول جمہوریت ناممکن ہے اور اشتراکیت کے ماتحت ہر قسم کی جمہوریت آہستہ آہستہ غائب

ہو جائے گی۔

یہ ایک باطل دلیل ہے اور اس کا مقابلہ اس پرانے مذاقیہ مسئلے کیا جاسکتا ہے کہ اگر ایک آدمی کا ایک بال گر جائے تو وہ گنجا ہو رہا ہے یا نہیں جمہوریت کو اس کی منطقی حد تک پہنچانا، اس ارتقا کی شکلیں دھونڈنا، انھیں عمل میں لا کر ان کا امتحان لینا، وغیرہ وغیرہ۔۔۔۔۔ یہ ساری باتیں اشتراکی انقلاب کے لئے جدوجہد کے بنیادی کاموں میں سے ہیں کسی طرح کی بھی جمہوریت ہو، بجائے خود اور چیزوں سے الگ ہو کر اشتراکیت پیدا نہیں کر سکتی۔ لیکن اصلی زندگی میں جمہوریت کو اور چیزوں سے کبھی الگ نہیں کیا جاسکتا، اسے دوسری چیزوں کے ساتھ ملا کر اختیار کرنا ہوگا، اس کا اثر معاشی زندگی پر پڑے گا، اور اسکی نئی تشکیل کی رفتار تیز ہوگی پھر معاشی نشوونما کا اثر اس پر پڑے گا۔ اور اسی طرح اور آگے یہ ہے زندہ تاریخ کی جدلیات۔

انگلز آگے چل کر کہتا ہے ”پہلے والی ریاستی قوت کی یہ شکست ورجنت اور اس کے بجائے ایک نئی اور واقعی جمہوری ریاست کی آمد کا بیان بڑی تفصیل کے ساتھ ”خانہ جنگی“ کے تیسرے حصے میں کیا گیا ہے۔ لیکن یہاں اس کے چند اوصاف پر دوبارہ کچھ کہنا پڑا، کیونکہ جرمنی میں ریاست پر تو ہم پرستانہ اعتقاد صرف فلسفہ نہیں رہا، بلکہ آگے بڑھ کر متوسط طبقے، بلکہ بہت سے مزدوروں کے عام شعور میں داخل ہو گیا ہے، فلسفیانہ تصور کے مطابق، ریاست تصور کی تشکیل بری زبان میں، زمین پر خدا کی بادشاہت ہے۔ وہ میدان ہے جہاں ابدی صداقت اور انصاف حقیقت کا جامہ پہننا ہو یا ایسا ہونا چاہئے، اس سے نتیجے کے طور پر ریاست اور ریاست سے متعلق ہر چیز کے لئے ایک توہم پرستانہ احترام پیدا ہوتا ہے جو اس وجہ سے اور بھی جلدی جڑ پکڑ لیتا ہے کہ لوگ بچپن کے یہ سمجھنے کے عادی ہو چکے

ہیں کہ وہ معاملات اور مفادات جن کا تعلق ساری سماج سے ہے صرف اسی طریقے سے محفوظ رہ سکتے ہیں اور سرانجام پاسکتے ہیں جیسے کہ ماضی میں یعنی ریاست اور اس کے بڑی بڑی خواہیں پاسنے والے افسروں کے ذریعے، اور جب لوگ اپنے دل سے موروثی شاہی حکومت پر اعتقاد کو دور کر دیتے ہیں اور جمہوری عوامی حکومت کے طرفدار بن جاتے ہیں تو وہ سمجھتے ہیں کہ وہ بہت غیر معمولی اور دلیرانہ قدم اٹھا رہے ہیں، لیکن دراصل ریاست صرف ایک طبقے پر دوسرے طبقے کے حیر کا آلہ کار ہے، شاہی حکومت میں بھی اور جمہوری عوامی حکومت میں بھی زیادہ سے زیادہ یہ ایک ایسی بلا ہے جو طبقاتی برتری کے لئے اپنی فتح مندانہ جنگ کے بعد پرولتاریہ کو ورثے میں ملی ہو، جس کے سب سے خراب پہلوؤں کو، کمیون کی طرح پرولتاریہ کو بھی جلد سے جلد کاٹنا چھانٹنا پڑے گا۔ یہاں تک کہ ایک نئی نسل رونما ہو، جو نئے اور آزاد سماجی حالات کے ماتحت پل پڑھتی ہو، اور اس ریاست کے کبار کو کوڑے کے ڈھیر پر پھینک دے۔

اینگلز نے جرمنوں کو آگاہ کیا کہ اگر شاہی حکومت کی جگہ عوامی حکومت قائم ہو جائے تو عوامی حیثیت سے ریاست کے مسئلے پر اشتراکیت کی بنیادی باتوں کو نہ بھولیں، اس کی تبنیہ تسیر سے تیلی اور چرلوفٹ کو براہ راست وعظ معلوم ہوتی ہے، جن کی مشترکہ وزارت والی سرگرمیوں سے ریاست پر تو ہم پرستانہ اعتقاد اور اس کی عزت جھلکتی ہے۔

دو باتیں اور ہیں، پہلی یہ کہ حزب اینگلز کہتا ہے کہ شاہی کی طرح جمہوری عوامی حکومت میں بھی ریاست "ایک طبقے پر دوسرے طبقے کے حیر کا آلہ کار" باقی رہتی ہے، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ پرولتاریہ کے لئے حیر کی شکل تو جب طلب پذیر نہیں ہے، جیسا کہ بعض نراجیوں کی "تعلیم" ہے۔

طبقاتی کشمکش اور طبقاتی جبر کی وسیع تر، آندوتر اور زیادہ کھلی ہوئی شکل تمام طبقوں کے خاتمے کے لئے اس کی جدوجہد میں پروتاریہ کی بہت مدد کرتی ہوگی۔

دوسری بات یہ ہو کہ ریاست کے سارے کوڑے کو پوری طرح سے پھینک دینے کی صلاحیت صرف ایک نئی نسل میں کیوں ہوگی۔
— اس سوال کا بڑا گہرا تعلق جمہوریت پر غالب آنے کے سوال سے ہے، اب ہم اس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

۶۔ جمہوریت پر غالب ہونے کے بارے میں انگریز کی رائے

انگریز نے اس موضوع پر اس اصطلاح ”سماجی جمہوریت پسند“ کے ساتھ شکاک اعتبار سے غلط ہونے کے سوال پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے۔

۱۸۷۰ء کے بعد دس سال میں اس نے جو مضامین مختلف موضوعات، خصوصاً بین الاقوامی سوالوں پر لکھے تھے ان کے ایک ایڈیشن کے دیباچے میں جس پر ۳۳ جنوری ۱۸۹۷ء کی تاریخ ہے، یعنی جو اس کی موت سے ڈیڑھ سال پہلے لکھا گیا تھا، انگریز لکھتا ہے کہ اپنے سارے مضامین میں اس نے ”سماجی جمہوریت پسند“ نہیں، بلکہ ”کیونٹسٹ“ کا لفظ استعمال کیا ہے، کیوں کہ اس زمانے میں فرانس میں پرودوں کے پیرواد جرمینی میں لاسال کے پیرو اپنے آپ کو سماجی جمہوریت پسند کہا کرتے تھے وہ لکھتا ہے!

”میرے اور مارکس کے لئے اپنے خصوصی نقطہ نظر کو واضح کرنے کے لئے ایسی چمک دار اصطلاح استعمال کرنی ناممکن تھی، لیکن آج حالات دوسرے ہیں اور لفظ ”سماجی جمہوریت پسند“ شاید چل سکتا ہے“

چاہے یہ اب بھی اس جماعت کے لئے کتنا ہی ناموزوں کیوں نہ ہو جس کا پروگرام صرف عمومی حیثیت سے اشتراکی نہیں، بلکہ براہ راست۔ کیونست ہے، اور جس کا آخری سیاسی مقصد ساری ریاست اور اس لئے جمہوریت پر بھی غالب آجاتا ہے۔ لیکن اصلی (سٹرائیگلز نے کھینچی ہی) سیاسی جماعتوں کے نام کبھی بھی پوری طرح موزوں نہیں ہوا کرتے، جماعت ترقی کرتی چلی جاتی ہے اور نام وہی باقی رہتا ہے۔

جدلیات کا پرستار اینگلز مرتے دم تک جدلیات کا وفادار رہتا ہے، وہ کہتا ہے کہ میرے اور مارکس کے پاس جماعت کے لئے بڑا شاندار اور سائنٹفک اعتبار سے درست نام تھا، لیکن کوئی اصلی جماعت یعنی پرولتاریہ کی عوامی جماعت نہیں تھی، اب انیسویں صدی کے آخر میں اصلی جماعت موجود ہے، لیکن اس کا نام سائنٹفک اعتبار سے درست نہیں ہے، کوئی بات نہیں، ”یہ چل پڑ گیا، جماعت کو ذرا بڑھنے دو، اس کے نام کی سائنٹفک نادرستی کو اس طرح چھپاؤ، اور نہ اس چیز کو صحیح جانب میں اس کے ارتقا کے راستے میں رکاوٹ بننے دو۔“

شاید کوئی مزاج نویس ہم بالشویکوں کی تسلی اینگلز کے طریقے سے کر سکے: ہماری ایک اصلی جماعت ہے، یہ بڑے شاندار طریقے سے ترقی کر رہی ہے، بالشویک جیسی بے سنی اور ان گھڑ اصطلاح سے بھی کام چل جائے گا، حالانکہ اس سے صرف یہ اتفاقی امر ظاہر ہوتا ہے کہ سائنس کی بروسیلن اور لندن والی کانگریس میں ہماری اکثریت تھی۔ (اس کانگریس میں لینن اور اس کے ساتھیوں کو تنظیم کے بنیادی سیاسی سوال پر اکثریت حاصل ہو گئی تھی؟ بعد میں انھیں بالشویک کہا گیا جو روسی لفظ ”بالشس“ تو ”سے نکلا ہے، جس کے معنی ہیں اکثریت۔ مخالف گروہ کے لوگ منشویک کہلاتے۔ یہ لفظ ”مین شنس“ تو ”سے نکلا ہے جس کے معنی ہیں اقلیت۔“

..... شاید اب حیب کہ اگست اور جولائی میں متوسط طبقے کی عوامی حکومت پسندانہ اور "انقلابی"، جمہوریت کے مانتوں ہماری جماعت پر ظلم و ستم ہو جانے کے بعد لفظ، بالشویک، کی ہر طرف عزت یونے لگی ہو، جب کہ ہماری جماعت نے اپنے اصلی ارتقا میں ایک عظیم تاریخی قدم آگے کی طرف اٹھالیا ہو جس کی نمائندگی اس ظلم و ستم سے ہوتی ہو۔ تو اب تو شاید جماعت کا نام بدلنے کے بارے میں اپنی اپریل والی تجویز دہرائے ہوئے میں بھی جھجکوں گا شاید میں اپنے ساتھیوں کے سامنے "سمجھوتے" کی ایک شکل پیش کروں گا، وہ یہ کہ اپنی جماعت کو کمیونسٹ پارٹی کہیں، لیکن خطوط و حدانی میں لفظ "بالشویک، بھی برقرار رکھیں،

لیکن جماعت کے نام کا سوال ریاست سے انقلابی پروتہا یہ کے تعلق کے سوال کی بہ نسبت بہت ہی کم اہمیت رکھتا ہو۔ ریاست کے بارے میں آج کل جو مبہم حشے ہوئے ہیں، ان میں وہ غلطی برابر ہوئی ہے جس کے خلاف اینگلز نے یہاں تنبیہ کی ہو، اور جسے ہم اوپر بتا چکے ہیں، یعنی یہ بات عموماً بھلا دی جاتی ہو کہ ریاست کی بربادی کے معنی جمہوریت کی بربادی بھی ہیں، اور ریاست کے آہستہ آہستہ غائب ہو جانے کے معنی یہ بھی ہیں کہ جمہوریت بھی آہستہ آہستہ غائب ہو جائے گی۔

پہلی نظر میں تو یہ بیان انتہائی عجیب و غریب اور ناقابل فہم معلوم ہوتا ہو، ہو سکتا ہے کہ بعض آدمیوں کو تو یہ ڈر پیدا ہونے لگا کہ ہم سماج کے ایسے نظام کا انتظار کر رہے ہیں جہاں اقلیت کے اکثریت کے ماتحت ہونیکے اصول کو ختم کر دیا جائیگا۔ کیوں کہ جمہوریت کی صرف اسی اصول کا اعتراف نہیں ہو، نہیں جمہوریت اور اقلیت کا اکثریت کے ماتحت ہونا ایک چیز نہیں ہو، جمہوریت ایک ایسی ریاست ہو جو اکثریت کے سامنے اقلیت کی ماتحتی کو تسلیم کرنی ہو،

یعنی ایک طبقے کے ہاتھوں دو سرے طبقے پر آبادی کے ایک حصے کے ہاتھوں دو سرے حصے پر باقاعدہ تشدد کرتے کرتے لئے منظم ادارہ،

ہمارا آخری مقصد یہ ہے کہ ریاست کو ختم کر دیں گے، یعنی منظم اور باقاعدہ تشدد کو، عمومی حیثیت سے انسان کے خلاف تشدد کے ہر استعمال کو، ہم سہلج کے کسی ایسے نظام کا انتظار نہیں کر رہے ہیں، جہاں اکثریت کے سامنے اقلیت کی ماتحتی کے اصول پر عمل نہیں ہوگا، لیکن اکثریت کے لئے جدوجہد کرتے ہوئے، ہمیں یقین ہو کہ یہ تشدد نمایاں کر میونترم بن جائے گی، ہمیں یقین ہو کہ اس کے ساتھ ساتھ قوت کی ضرورت، ایک آدمی کے سامنے دوسرے آدمی کے دینے کی ضرورت آبادی کے ایک حصے کو دوسرے کا غلبہ ہونے کی ضرورت بھی باقی نہیں رہے گی، کیوں کہ لوگوں کو قوت اور ماتحتی کے بغیر سماجی زندگی کی ابتدائی شرائط پوری کرنے کی عادت پڑ جائے گی،

اس عادت کے عنصر پر زور دینے کے لئے اینگلز ایک نئی نسل کا ذکر کرتا ہے جو "نئے اور آزاد سماجی حالات کے ماتحت پرورش پائے گی" اور "ریاست کے اس کنار کو"۔۔۔ جمہوری عوامی حکومت والی ریاست سمیت ہر قسم کی ریاست کو۔۔۔ "کوڑے کے انبار پر پھینک سکیگی" اس بات کی تشریح کے لئے ریاست کے آہستہ آہستہ غائب ہونے کی معاشی بنیاد کا تجزیہ ضروری ہے۔

پانچواں باب

ریاست کے غائب ہونے کی معاشی بنیاد

اس سوال کی بہت ہی مفصل تشریح مارکس نے "گوٹھا پروگرام پر تنقید" میں کی ہے۔ بریک کے نام خط، ۱۵ مارچ ۱۸۷۵ء، جو ۱۸۹۱ء میں NEW ZEIT جلد ۹-۱ میں اور ایک خاص روسی ایڈیشن میں شائع ہوا ہے۔

اس قابل غور کتاب کا مناظرے والا حصہ جس میں لامالیت پر تنقید کی گئی ہے، اس کے مثبت حصے، یعنی ریاست کے غائب ہونے اور کمیونزم کے ارتقا کے درمیان تعلق کے تجزیے پر چھا گیا ہے۔

۱۔ مارکس کے قلم سے اس سوال کا بیان

بریک کے نام مارکس کے خط ۱۵ مارچ ۱۸۷۵ء کا پہلے نام انگلہ کے خط سے جس کا اوپر تجزیہ کیا گیا ہے، سرسری مقابلہ کرنے سے شاید یہ معلوم

ہوگا کہ مارکس اینگلز سے زیادہ ریاست کا طرفدار ہے، اور دونوں لکھنے والوں میں ریاست کے سوال پر بہت اختلاف ہے۔

اینگلز بیل سے کہتا ہے کہ ریاست کے بارے میں ساری باتیں بند کر دینی چاہئے۔ پروگرام میں سے لفظ "ریاست" نکال کر اس کی جگہ لفظ "جماعت" رکھنا چاہئے، اینگلز یہاں تک کہہ دیتا ہے کہ کیوں اس لفظ کے مخصوص معنوں میں ریاست سمجھی ہی نہیں، اور مارکس "کیونسٹ سماج" میں آئندہ ریاست، "تک کا ذکر کرتا ہے، یعنی ظاہر میں تو وہ کمیونزم کے ماتحت بھی ریاست کی ضرورت کا اعتراف کر رہا ہے۔

لیکن یہ خیال بنیادی طور پر غلط ہوگا۔ زیادہ غور سے مطالعہ کیا جائے تو پتہ چلے گا کہ ریاست کے غائب ہو جانے کے بارے میں مارکس اور اینگلز دونوں کے خیالات بالکل ایک تھے، اور مارکس کا جو فقرہ اوپر نقل کیا گیا ہے، اس کا اشارہ ریاست کے غائب ہوجانے کی طرف ہے۔

ظاہر ہے کہ زمانہ مستقبل میں ریاست کے غائب ہوجانے کا ٹھیک وقت بتانے کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے اور بھی کہ ظاہر ہے، یہ ذرا مبہم عمل ہوگا۔ مارکس اور اینگلز کے درمیان جو ظاہری فرق ہے وہ اس وجہ سے ہے کہ وہ مختلف موضوعات سے بحث کر رہے تھے اور ان کے مقاصد بھی مختلف تھے، اینگلز کا مقصد صاف و سادہ، اور بہت ہی نمایاں مگر مختصر طریقے سے بیل کو یہ دکھانا تھا کہ ریاست کے بارے میں جو باطل عقیدے رواج پائے ہیں اور جن میں خود اسی سال بھی کافی حد تک شریک ہے، کتنے بھل ہیں، اس کے برخلاف مارکس نے اس سوال کا ذکر محض یوں ہی چلتے چلتے کیا ہے،

اس کی دل چسپی کا مرکز دوسرا موضوع تھا، یعنی کمیونسٹ سماج کا ارتقاء۔
 مارکس کا سارا نظریہ یہ ہے کہ اس میں ارتقاء کے نظریے کو —
 اپنی سب سے ہم آہنگ، مکمل، سوچی سمجھی اور بار آور شکل میں —
 موجودہ زمانے کی سرمایہ داری پر عائد کیا گیا ہے، مارکس کے لئے اس نظریے
 کو سرمایہ داری کی آنے والی شکست اور مستقبل کی کمیونزم کے آئندہ ارتقاء
 دونوں پر عائد کرنے کا سوال اٹھانا فطری چیز تھی۔
 مستقبل کی کمیونزم کی آئندہ ارتقاء پر کن معلوم حقائق کی بنیاد پر
 غور کیا جائے؟

اس امر کی بنیاد پر کہ وہ سرمایہ داری سے پیدا ہوئی ہے، تاریخی
 اعتبار سے اس کا ارتقاء سرمایہ داری سے شروع ہوتا ہے، ایک سماجی قوت
 کے عمل کا نتیجہ ہے جسے سرمایہ داری نے پیدا کیا ہے۔ مارکس خیالی دنیا
 بنانے کی جن چیزوں کو نہیں جانا جاسکتا ان کے بارے میں خیالی گدے
 لڑانے کی، ذرا بھی کوشش نہیں کرتا، مارکس کمیونزم کے سوال پر بالکل
 اسی طرح بحث کرتا ہے جیسے کوئی سائنس دان، مثال کے طور پر، کسی نئی
 حیاتیاتی نوع کے نشوونما پر بحث کرتا ہے، بشرطیکہ اُسے یہ معلوم ہو کہ اس
 کا مخرج کیا تھا اور وہ سمت کیا تھی جس میں وہ بدلتی رہی۔

ریاست اور سماج کے درمیان تعلقات کے مسئلے پر گو تھا پروگرام
 نے جو خلفشار پیدا کر دیا تھا، مارکس سب سے پہلے اسے ختم کر دیتا ہے،
 وہ لکھتا ہے۔

”موجودہ زمانے کی سماج، سرمایہ دارانہ سماج ہی جواز منہ متوسطہ
 کی آمیزش سے کم و بیش آزاد، ہر ملک کے مخصوص تاریخی ارتقاء کے
 پانچوں کم و بیش تدریج شدہ صورت میں، اور کم و بیش ترقی یافتہ
 شکل میں، سارے مہذب ملکوں میں موجود ہے، اس کے برخلاف ”موجودہ“

زمانے کی ریاست ”پر ریاست کی سرحد کے ساتھ ساتھ بدل جاتی ہے، یہ ریاست پروشا اور جرمنی کی سلطنت میں ایک قسم کی ہے، سوئٹزرلینڈ میں دوسری قسم کی، انگلستان میں تیسری قسم کی، امریکہ میں ایک اور قسم کی، چنانچہ ”موجودہ ریاست“ ایک افسانہ ہے۔

”تاہم اپنی شکلوں کی رنگارنگی کے باوجود مختلف مذہب ملکوں کی مختلف ریاستوں میں ایک بات مشترک ہے ان سب کی بنیاد موجودہ زمانے کی کم و بیش سرمایہ دارانہ طور سے ترقی یافتہ پورٹو سماج پر ہے۔ چنانچہ ان کے درمیان چند بنیادی خصوصیات مشترک ہیں۔ ان معنوں میں اس آئندہ زمانے کے تقابل میں ”موجودہ زمانے کی ریاست“ کا ذکر ممکن ہے جب اس کی موجودہ جڑ یعنی پورٹو سماج ختم ہو جائے گی۔

”پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے: کمیونسٹ سماج میں ریاست کی شکل میں کیا تبدیلی ہوگی؟ دوسرے الفاظ میں، ریاست کے موجودہ فرائض سے ملتے جلتے کون سے سماجی فرائض باقی رہ جائیں گے؟ اس سوال کا جواب صرف سائنٹفک طریقے سے دیا جاسکتا ہے، اور چاہے لفظ ریاست کے ساتھ لفظ عوام کتنے ہی ہزار مرتبہ کیوں نہ جوڑا جائے ہم ایک ایچ بھی مسئلے کے قریب نہیں آتے۔۔۔۔۔“ (گوٹھارڈ گرامر پر تنقید)

اس طرح ”عوام کی ریاست“ کے متعلق ساری باتوں کا مذاق اڑانے کے بعد مارکس یہ سوال پیش کرتا ہے اور گویا ہمیں تنبیہ کرتا ہے کہ سائنٹفک جواب تک پہنچنے کے لئے ہمیں صرف پوری طرح مسلمہ سائنٹفک طور سے معلومہ حقائق پر بھروسہ کرنا چاہیے۔

وہ پہلی بات جسے پوری صحت اور درستی کے ساتھ ارتقا کے سارے نظریے نے، مجموعی حیثیت سے سائنس نے قائم کر دیا ہے۔

وہ بات جسے خیالی دنیا میں بنانے والے بھول گئے تھے، اور جسے آج کل کے موقع پر سنت بھی جو اکثر کی انقلاب سے ڈرتے ہیں، بھول گئے ہیں۔۔۔ یہ کہ تاریخی طور پر بلا شک و شبہ ایک خاص منزل یا سرمایہ داری سے کمیونزم تک کے درمیان عبوری دور ہونا لازمی ہے۔

۲۔ سرمایہ داری سے کمیونزم تک عبور

مارکس آگے چل کر کہتا ہے: ”سرمایہ داری اور کم یونسٹ سماج کے درمیان وہ دور ہے جب سرمایہ داری کو انقلابی طور پر کمیونزم کی شکل میں ڈھالا جائے گا۔ اسی کے ساتھ ساتھ سیاسی طور پر ایک عبوری دور ہوگا۔ جب پروتاریہ کی انقلابی آمریت کے علاوہ ریاست کوئی اور چیز نہیں ہو سکتی۔“

اس نتیجے کی بنیاد مارکس اس فریضے کے تجزیے پر جو موجودہ سرمایہ دارانہ سماج میں پروتاریہ ادا کرتا ہے، اس سماج کے ارتقاء کے متعلق معلومہ حقائق پر، اور پروتاریہ اور متوسط طبقے کے متضاد مفادات کے ناقابل مصالحت ہونے پر رکھتا ہے۔

اس سے کچھ پہلے سوال کو اس طرح ادا کیا گیا تھا: اپنی آنادی حاصل کرنے کے لئے پروتاریہ کے لئے متوسط طبقے کا تختہ الٹنا، سیاسی طاقت حاصل کرنا اور اپنی انقلابی آمریت قائم کرنا لازمی ہے۔

اب اس سوال کو ذرا مختلف طریقے سے ادا کیا گیا ہے: سرمایہ دارانہ سماج سے، کمیونزم کی طرف، کمیونسٹ سماج کی طرف، عبوری ایک سیاسی قسم کے عبوری دور کے بغیر ناممکن ہے، اور اس دور میں ریاست صرف پروتاریہ کی انقلابی آمریت ہو سکتی ہے۔

تو پھر اس آمریت کا بھوریت سے کیا تعلق ہے ؟

ہم دیکھ چکے ہیں کہ "کیونسلٹ رعلان نامہ" ان دو خیالات کو برابر
برابر رکھ دیتا ہے۔۔۔ "پرولتاریہ کا حکم اں طبقے میں تبدیل ہو جانا" اور
"جمہوریت کا قیام" جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اس کی بنیاد پر ہم زیادہ صحت
کے ساتھ یہ بتا سکتے ہیں کہ سرمایہ داری سے کیونززم تک عبور میں جمہوریت
کس طرح بدل جاتی ہے۔

سرمایہ دارانہ سماج میں، اس کے ارتقا کے لئے سب سے
موزوں حالات کے ماتحت، ہمیں کم و بیش مکمل جمہوریت جمہوری قسم
کی عوامی حکومت میں ملنی ہے۔ لیکن یہ جمہوریت ہمیشہ سرمایہ دارانہ لوٹ
کھسوٹ کے تنگ دائرے میں محصور رہتی ہے۔ اور نتیجتاً دراصل ہمیشہ
اقلیت کے لئے، مالدار طبقوں کے لئے، صرف امیروں کے لئے جمہوریت
رہتی ہے، سرمایہ دارانہ سماج میں آزادی ہمیشہ بالکل وہی رہتی ہے جو
یونان کی قدیم عوامی حکومتوں میں تھی۔ یعنی غلاموں کے آقاؤں
کے لئے آزادی، سرمایہ دارانہ لوٹ کھسوٹ کے حالات کی وجہ سے موجود
زمانے کے اجرتی غلام غریبی اور مفلسی سے ایسے کچلے ہوئے ہیں کہ "ان
کے لئے جمہوریت کوئی چیز نہیں ہے" "سیاسیات ان کے لئے کوئی
چیز نہیں ہے" اور عام پر امن حالات میں آبادی کی اکثریت سماجی اور
سیاسی زندگی میں حصہ نہیں لے سکتی۔

اس بیان کی صحت کو سب سے زیادہ روشن طریقے سے شاید
جرمنی ثابت کر تا ہے، کیونکہ اس ریاست میں دستوری قانونیت بہت
ہی لمبے عرصے تک — تقریباً آدھی صدی (۱۸۰۶ء سے ۱۹۱۴ء)
تک — مضبوطی سے قائم رہی، اور کیونکہ اس عرصے میں وہ سرے
ملکوں کی بہ نسبت جرمنی میں سماجی جمہوریت پسندی نے "قانونیت سے

قائدہ اٹھاتے ہوئے بہت کچھ کر لیا، اور مزدور طبقے کی اتنی بڑی تعداد کو سیاسی جماعت کی شکل میں منظم کر لیا جتنا کہیں اور نہیں ہو سکا تھا، سرمایہ دارانہ سماج میں سیاسی طور پر باشعور اور عملی کام کرنے والے اجرتی غلاموں کا زیادہ سے زیادہ تناسب کیا حاصل ہو سکا ہے؟ ایک کروڑ پچاس لاکھ اجرتی مزدوروں میں سے سماجی جمہوریت پسند جماعت کے دس لاکھ ممبر! ایک کروڑ پچاس لاکھ میں سے تیس لاکھ ریڈ یونٹوں میں منظم!

بہت ہی معمولی اقلیت کے لئے جمہوریت، امیروں کے لئے جمہوریت — یہ ہر سرمایہ دارانہ سماج کی جمہوریت، اگر ہم سرمایہ دارانہ جمہوریت کی مشین کو زیادہ غور سے دیکھیں تو ہر جگہ، حق رائے و ہندگی کی چھوٹی چھوٹی — نام نہاد چھوٹی — تفصیلات میں (سکونت کی شرط، عورتوں پر پابندی وغیرہ) نمایندہ اداروں کے طریقہ عمل میں ایک جگہ جمع ہونے کے حق پر حقیقی پابندیوں میں (پبلک عمارتیں "فقیروں" کے لئے نہیں ہیں!) روزانہ اخبارات کی خالص سرمایہ دارانہ تنظیم میں، وغیرہ وغیرہ — ہر طرف ہمیں جمہوریت پر طرح طرح کی پابندیاں نظر آتی ہیں۔ غریبوں پر پابندیاں، مستثنیات اور رکاوٹیں بہت معمولی نظر آتی ہیں، خاص طور سے اس آدمی کو جس نے خود کبھی غریبی کی تکلیف نہ اٹھائی ہو، اور جس کا تعلق منظم طبقوں کی زندگی سے کبھی نہ رہا ہو (بورژوا مصنّفوں اور سیاست دانوں میں سے، سویس سے نٹانوسے نہیں تو دس میں سے نو تو ضرور اسی قسم کے ہیں)، لیکن مجموعی اعتبار سے یہ پابندیاں غریبوں کو سیاست سے اور جمہوریت میں عملی حصہ لینے سے روک دیتی ہیں اور انہیں نکال باہر کرتی ہیں۔

مارکس نے سرمایہ دارانہ جمہوریت کی اہلیت کو بڑے شاندار

طریقے سے سمجھ لیا تھا جب کہ اس نے کمیون کے تجربے کا تجزیہ کرتے ہوئے کہا تھا کہ ہر چند سال میں ایک دفعہ منظوموں کو یہ فیصلہ کرنے کی اجازت دی جاتی ہے کہ ان کی نمایندگی کرنے اور انہیں واپس لے کے لئے ظالم طبقے کے کون سے نمائندے پارلیمنٹ میں جائیں۔

لیکن اس سرمایہ دارانہ جمہوریت سے آگے — جو ناگزیر طور پر تنگ، غریبوں کو رد کر دینے والی، اور اس لئے اندر تک جھوٹی اور بیکارانہ ہے — نشوونما براہ راست، سیدھے سادے اور ہموار طریقے سے نہیں ہوتی، جیسا کہ آزاد خیال پروفسر اور نچلے متوسط طبقے کے موقع پر ہمیں یقین دلانا چاہتے ہیں، نہیں، آگے کی طرف، یعنی کمیونزم کی طرف، نشوونما پروتاریہ کی آمریت کے ذریعے ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ سرمایہ داروں نے کھسوٹے والوں کی مدافعت کو توڑنے کا کام نہ تو کوئی اور کر سکتا ہے اور نہ کسی اور طرح۔

لیکن پروتاریہ کی آمریت — یعنی ظالموں کو کچلنے کے لئے حکمران طبقے کی حیثیت سے منظوموں کے ہر اول دسے کی تنظیم — صرف یہی نہیں کہ بس جمہوریت کی توسیع پیدا کر دے، جمہوریت کی زبردست توسیع کے ساتھ ساتھ جو پہلی مرتبہ امیروں کے لئے جمہوریت نہیں، بلکہ غریبوں کے لئے، عوام کے لئے جمہوریت بن جائے گی، پروتاریہ کی آمریت ظالموں، لوٹ کھسوٹ کرنے والوں، سرمایہ داروں کے لئے آزادی پر بہت سی پابندیاں عائد کریں گی، انسانیت کو آخری غلامی سے آزاد کرنے کے لئے ہمیں ان لوگوں کو کچل دینا چاہئے، ان کی مدافعت کو بندر توڑنا چاہئے، یہ ظاہر ہے کہ جہاں ظلم ہوگا۔ وہاں تشدد بھی ہوگا، آزادی اور جمہوریت نہیں ہوگی۔

اسی خیال کو انیگلز نے بھی بیل کے نام اپنے خط میں بڑے شاندار

طریقے سے ادا کیا ہو جیسا ہمارے پڑھنے والوں کو یاد ہوگا اس نے کہا ہے کہ "جب تک پروتاریہ کو ریاست کی ضرورت ہے، اسے یہ ضرورت آزادی کے مفاد کی خاطر نہیں ہو سکتی بلکہ اس کے دشمنوں کو کچلنے کے لئے، جب آزادی کا ذکر کرنا ممکن ہو جائیگا تو ریاست کی حیثیت سے ریاست فوراً ختم ہو جائے گی۔"

عوام کی زبردست اکثریت کے لئے جمہوریت، اور عوام پر ظلم کرنے والوں اور لوٹ کھسوٹ کرنے والوں کو زور دینا اور انہیں جمہوریت سے خارج کر دینا۔۔۔ یہ ہی جمہوریت کی وہ ترمیم شدہ شکل جو سرمایہ داری سے کیونترم تک کے عبوری دور میں ہوگی۔

صرف کمیونسٹ سماج میں، جب سرمایہ داروں کی مدافعت بالکل ختم کر دی جائے گی، جب سرمایہ دار غائب ہو جائیں گے، جب طبقے نہیں رہیں گے، یعنی سماجی ذرائع پیداوار کے سلسلے میں سماج کے اراکین کے درمیان کوئی فرق نہیں رہے گا، صرف اس وقت "ریاست ختم ہوگی"، اور "آزادی کا ذکر ممکن ہوگا۔" صرف اس وقت کسی استثنیٰ کے بغیر حقیقی طور پر مکمل جمہوریت ممکن ہوگی اور عملی جامہ پہن سکے گی، اور صرف اس وقت اس سببھی سی بات کے سبب خود

جمہوریت بھی غائب ہونا شروع کر دے گی کہ سرمایہ دارانہ غلامی سے سرمایہ دارانہ لوٹ کھسوٹ کی ان گنت وحشیانہ حرکتوں، ذالالتوں اور بھل باتوں سے آزاد ہو کر، لوگ بتدریج سماجی زندگی کے ان ابتدائی اصولوں پر عمل کرنے کے عادی ہو جائیں گے جو صدیوں سے چلے آ رہے ہیں اور ہزاروں سال سے مدرسوں کی کتابوں کی کتابوں میں دہرائے جا رہے ہیں۔ وہ ان پر بغیر کسی زور یا جبر کے، بغیر کسی ہتھیار کے، بغیر دباؤ کی اس خصوصی مشین کے جسے ریاست کہا جاتا ہے، عمل کرنے کے عادی

ہو جائیں گے۔

یہ فقرہ یعنی ”ریاست آہستہ آہستہ غائب ہو جاتی ہے، بہت عمدہ چنا گیا ہے، کیونکہ اس سے اس عمل کی تدریجی اور عنصری فطرت دونوں چیزیں ظاہر ہوتی ہیں، صرف عادت کا اثر اس طرح کا ہو سکتا ہے اور یقیناً ہوگا، کیونکہ ہم لاکھوں دفعہ اپنے چاروں طرف دیکھتے ہیں کہ اگر لوٹ کھسوٹ نہ ہو، کوئی ایسی چیز نہ ہو جس سے غصہ پیدا ہو، یا جس کی وجہ سے احتجاج یا بغاوت کا امکان ہو اور اسے دبانے کے لئے تو لوگ بڑی خوشی سے مشترک زندگی کے ضروری قاعدوں پر عمل کرنے کو تیار ہو جاتے ہیں۔

چنانچہ سرمایہ دارانہ سماج میں ایک ایسی جمہوریت ہو چکی تھی مفلس اور جھوٹی ہے، یہ جمہوریت صرف امیروں کے لئے، صرف اقلیت کے لئے ہے، کیونکہ نرم کی طرف عبور کا زمانہ، یعنی پڑ و لٹاریت کی آمریت پہلی مرتبہ اقلیت، یعنی لوٹ کھسوٹ کرنے والوں، پر لازمی جبر کے ساتھ ساتھ عوام کے لئے، اکثریت کے لئے جمہوریت پیدا کرے گی، صرف کمیونزم میں حقیقی طور پر مکمل جمہوریت پیدا کرنے کی صلاحیت ہے، اور یہ جمہوریت جتنی زیادہ مکمل ہوگی اتنی ہی جلدی یہ بیکار ہو جائے گی اور خود بخود غائب ہو جائے گی۔

دوسرے الفاظ میں: یعنی سرمایہ داری کے ماتحت ریاست اس لفظ کے مخصوص معنوں میں موجود ہے، یعنی ایک طبقے کے ہاتھوں دوسرے طبقے پر، اقلیت کے ہاتھوں اکثریت پر جبر کی خصوصی مشین کی حیثیت سے لوٹ کھسوٹ کرنے والی اقلیت کے ہاتھوں مظلوم طبقے پر باقاعدہ جبر جیسے کام کو کامیابی سے سرانجام دینے کے لئے فطری طور پر جبر کے انتہائی وحشیانہ اور بربریت زدہ طریقوں کی ضرورت ہے،

خون کے سمندروں کی ضرورت ہے جن میں سے انسانیت غلامی اور
اجرتی محنت سے دبی ہوئی گزر رہی ہے۔

سرمایہ داری سے کیونترم تک عبور میں بھی جبر لازمی ہے، لیکن
یہ جبر مظلوموں کی اکثریت کے ہاتھوں لوٹ کھسوٹ کرنے والوں کی
اقلیت پر ہوگا۔ جبر کی خصوصی مشین، یعنی ”ریاست“ اب بھی لازمی ہوگی
لیکن اب یہ عبوری ریاست ہوگی، عام معنوں میں ریاست نہیں ہوگی،
کیونکہ کل والے اجرتی غلاموں کی اکثریت کے ہاتھوں لوٹ کھسوٹ کرنے
والوں کی اقلیت کا دبا دیا جانا ایسی آسان، سبھی سادی اور فطری چیز ہے
کہ اس میں اتنا خون بھی نہیں بہے گا، جتنا غلاموں یا کسانوں یا اجرتی
مزدوروں کی بغاوت کو دبانے میں بہتا ہے، اور انسانیت کا نقصان
بہت کم ہوگا۔ یہ چیز آبادی کی زبردست اکثریت کے درمیان جمہوریت
پھیلنے کے ساتھ ساتھ ہو جائے گی، اور جبر کی خصوصی مشین کی ضرورت
غائب ہونا شروع ہو جائے گی، فطری طور سے لوٹ کھسوٹ کرنے والے
اس کام کے لئے انتہائی پیچیدہ مشین کے بغیر عوام کو نہیں دبا سکتے،
لیکن عوام لوٹ کھسوٹ کرنے والوں کو بہت سی سادہ ”مشین“
کے ساتھ، بلکہ تقریباً کسی ”مشین“ کے بغیر صرف مسلح عوام کی سیدی
سادی تنظیم سے دبا سکتے ہیں مثلاً مزدوروں اور سپاہیوں کے نمائندوں
کی پچائتوں کا ذکر ہم کچھ پہلے ہی کئے دیتے ہیں)

آخری بات یہ ہے کہ صرف کیونترم ریاست کو قطعی طور سے
غیر ضروری بناتی ہے، کیوں کہ کوئی ایسی چیز باقی ہی نہیں رہتی جسے دبا جائے
— یعنی آبادی کے ایک خاص طبقے کے خلاف باقاعدہ جدوجہد
کرنے کے معنوں میں کوئی طبقہ، ہم خیالی دنیا میں بنانے والے نہیں
ہیں، اور ہم اس سے ذرا بھی انکار نہیں کرتے کہ افراد کے حد سے بڑھانے

کا اسکان ہی بلکہ یہ چیز ناگزیر ہے، اور نہ ہم اس سے انکار کرتے ہیں کہ ان حرکتوں کو روکنا ضروری ہے۔

لیکن پہلی بات تو یہ ہے کہ اس کام کے لئے جبر کی کسی خاص مشین کی ضرورت نہیں، یہ کام مسلح عوام خود اسی رضا مندی اور سادگی کے ساتھ کرینگے جیسے ہندو لوگوں کا ہجوم، موجودہ سماج میں بھی، دو لڑنے والوں کو الگ کر دیتا ہے، یا کسی عورت کی بے حرمتی نہیں ہونے دیتا، اور دوسرے یہ کہ ہم جانتے ہیں کہ غیر معتدل حرکتوں کا اصلی سماجی سبب، جو سماجی زندگی کے قاعدوں کی خلاف ورزی پر مشتمل ہے، عوام کی لوٹ کھسوٹ ان کی غربت اور افلاس ہے۔ اس سبب سے بڑے سبب کے ختم ہو جانے کے بعد، غیر معتدل حرکتیں بھی ناگزیر طور سے "آہستہ آہستہ غائب ہو جائیں گی" ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ کتنی جلدی اور کس ترتیب سے، لیکن ہم جانتے ہیں کہ وہ آہستہ آہستہ غائب ہو جائیں گی، ان کے غائب ہونے کے ساتھ ساتھ ریاست بھی آہستہ آہستہ غائب ہو جائے گی۔

خیالی دنیا میں بنائے بغیر، مارکس نے اس مستقبل کے بارے میں اب جو کچھ کہا جاسکتا ہے، اس کی تشکیل بہت ہی مکمل طریقے سے کی، یعنی کمیونسٹ سہلج کے نیچے اور اونچے ادوار (اس کی منزلوں، اور درجوں) کے درمیان فرق کی۔

۱۔ کمیونسٹ سماج کا پہلا دور

”گویتھا پر وگرام پر تنقید“ میں مارکس بڑی تفصیل کے ساتھ لاسال کے اس خیال کو غلط ثابت کرتا ہے کہ اشتراکیت کے ماتحت مزدوروں کو ”اپنی محنت کی پوری پیداوار“، ”بغیر کسی کمی کے“ ملا کر دی، مارکس بتاتا

ہو کہ سماج کی ساری محنت میں سے تھوڑا سا حصہ بچا کر رکھنا لازمی ہوگا جو پیداوار کی توسیع، پرانی مشینوں کو بدلنے وغیرہ کے کام آئے گا، پھر خرچ کے ذرائع میں سے بھی انتظامی اخراجات، اسکولوں، اسپتالوں، بدھوں کے لئے گھر بنانے اور دوسری چیزوں کے لئے کچھ حصہ بچا کر رکھنا پڑیگا۔

لا سال کے دھندلے مہم اور عام فقرے — "مزدور کے لئے اس کی محنت کی ساری پیداوار" — کے بجائے مارکس بڑی احتیاط کے ساتھ اندازہ لگاتا ہے کہ اشتراکی سماج کو اپنے معاملات کا انتظام کس طرح کرنا پڑے گا؟

وہ اس سماج میں زندگی کے حالات کا تھوس تجزیہ کرتا ہے جہاں سرمایہ داری نہیں ہوگی، اور کہتا ہے: "ہم یہاں [جماعت کے پروگرام کا تجزیہ کرتے ہوئے] جس چیز سے بحث کر رہے ہیں، وہ کمیونسٹ سماج نہیں ہے جس نے اپنی بنیادوں پر نشوونما پائی ہو، بلکہ اس کے برخلاف ایسی سماج ہے جو ابھی سرمایہ دارانہ سماج سے ابھر رہی ہے، اور جو اس لئے معاشی، اخلاقی اور ذہنی سراعتار سے اس پرانی سماج کے پیدائشی نشانات لئے ہوئے ہیں جس کی کوکھ سے وہ پیدا ہوئی ہے، اور یہی وہ کمیونسٹ سماج ہے — وہ سماج جو سرمایہ داری کی کوکھ سے ابھی پیدا ہوئی ہے۔ اور جس پر ہر اعتبار سے پرانی سماج کی ہر لگی ہوئی ہے — جسے مارکس کمیونسٹ سماج کا "پہلا" یا نیچے والا دور کہتا ہے۔

ذرائع پیداوار افراد کی شخصی ملکیت نہیں رہے ہیں، ذرائع پیداوار ساری سماج کی ملکیت بن گئے ہیں، سماجی طور پر ضروری کام کا تھوڑا سا حصہ سرانجام دینے والے سماج کے ہر رکن کو سماج کی طرف سے پسند مل جائے گی۔ کہ اس نے اتنا کام کیا ہے۔ اس سند کے مطابق اسے سرکاری

دکانوں سے جہاں خرچ میں آتے والی چیزیں رکھی ہوں گی، اُسی حساب سے چیزیں مل جائیں گی۔ چنانچہ محنت کے تناسب میں سے اتنا حصہ نکال لینے کے بعد جو ساری سماج کے ذخیرے میں رکھا جائیگا، ہر فرد کو سماج سے اتنا ملے گا، جتنا اس نے سماج کو دیا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ ”مساوات“ کی حکمرانی ہوگی۔

لیکن جب ایسے سماجی نظام کو نظر میں رکھتے ہوئے (جسے عام طور پر اشتراکیت کہا جاتا ہے، اور جسے مارکس کیونزیم کا پہلا دور کہتا ہے) لا سال اس چیز کو ”عادلانہ تقسیم“ کا نام دینا ہے، اور کہتا ہے کہ یہ محنت کی مساویا پیداوار پر ایک کامساوی حق ہے، تو لا سال غلطی کر رہا ہے، اور مارکس اس کی غلطی کو لے نقاب کرتا ہے۔

مارکس کہتا ہے کہ یہاں دراصل ”مساوی حق“ موجود ہے، لیکن یہ اب بھی ”بورژوا حق“ ہے، جو ہر دوسرے حق کی طرح، غیر مساوات کو پہلے سے ذہن میں رکھتا ہے، مساوی حق مختلف لوگوں پر جو ایک سے نہیں ہیں اور ایک دوسرے کے بالکل برابر نہیں ہیں، ایک ہی قاعدہ عائد کرتا ہے۔

اسی وجہ سے ”مساوی حق“ دراصل مساوات کی خلاف ورزی اور بے انصافی ہے۔ غلطی اعتبار سے ہر آدمی جس نے دوسروں کے برابر سماجی محنت کی ہو، سماجی پیداوار کا مساوی حصہ پاتا ہے (صرف اوپر بیان کی ہوئی کٹوتی ضرور ہو جاتی ہے)۔

لیکن مختلف لوگ ایک جیسے نہیں ہوتے؛ ایک طاقتور ہوتا ہے، دوسرا کمزور ہوتا ہے، ایک شادی شدہ ہوتا ہے، دوسرا نہیں، ایک کے اولاد زیادہ ہوتی ہے، ایک کے کم، اور اسی طرح اور بھی، مارکس کہتا ہے:

”.... مساوی محنت کے ساتھ، اور اس لئے سماجی خرچ کے ذخیرے میں مساوی حصے کے ساتھ، دراصل ایک آدمی کو دوسرے سے زیادہ ملتا ہے، ایک آدمی دوسرے کی بہ نسبت زیادہ امیر ہوتا ہے، اور اسی طرح اور باتیں بھی، ان تمام خامیوں سے بچنے کے لئے حقوق مساوی ہونے کے بجائے، غیر مساوی ہونے چاہئیں۔“

چنانچہ کمیونزم کا پہلا دور انصاف اور مساوات پیدا نہیں کر سکتا دولت کے فرق اور نامنصفانہ فرق اب بھی موجود ہوں گے، لیکن ایک آدمی کے ہاتھوں دوسرے آدمی کی لوٹ کھسوٹ ناممکن ہو جائیگی، کیونکہ ذرائع پیداوار پر کارخانوں، مشینوں، اور زمین وغیرہ پر شخصی ملکیت کی حیثیت سے قبضہ جمانا ناممکن ہو جائے گا، مارکس عمومی حیثیت سے ”مساوات“ اور ”انصاف“ کے بارے میں لال کے خلیے متوسط طبقے والے اور اچھے ہوئے فقرے کی دھجیان بکھیرتا ہے، اور کم یونسٹ سماج کے ارتقا کا راستہ بتاتا ہے جو پہلے تو مجبور ہوگی کہ صرف اس ”بے انصافی“ کو بردبار کرے جو ذرائع پیداوار کے افراد کے قبضے میں آجانے پر مشتمل ہے، اور اس بے انصافی کو فوراً دور نہیں کر سکے گی جو ضرورت کے مطابق نہیں بلکہ ”سراسیمہ“ ہوئے کام کے مطابق ”خرچ کی چیزوں کی تقسیم پر مشتمل ہے۔“

”ہمارا“ تو گان بابا خوشکی، بورژوا پروفسر اور مبتذل ماہرین معاشیات برابر اشتراکیوں کو یہ الزام دیتے رہتے ہیں کہ وہ لوگوں کی عدم مساوات کو بھول جاتے ہیں اور اس عدم مساوات کو بردبار کرنے کا ”خواب دیکھا کرتے ہیں“، جیسا کہ ہم نے ابھی دیکھا ہے، اس قسم کے الزام سے صرف ان بورژوا نظریے کی تلقین کرنے والے حضرات کی انتہائی جہالت ثابت ہوتی ہے۔

مارکس نہ صرف انتہائی صحت اور درستی کے ساتھ انسانوں کی ناگزیر عدم مساوات کو پیش نظر رکھتا ہے۔ بلکہ اس امر کو بھی کہ صرف ذرائع پیداوار کی ساری سماج کی مشترکہ ملکیت میں تبدیلی اس لفظ کے عام طور پر مسلمہ معنوں میں "اشتراکیت" "بورژوا حق" کی عدم مساوات اور تقسیم کی خرابیوں کو دور نہیں کر سکتی، اور جب تک پیداوار کی تقسیم "مکمل" دیے ہوئے کام کے مطابق "ہوتی ہے" "بورژوا حق" کی فرماں روائی جاری رہے گی، مارکس آگے چل کر کہتا ہے۔

"لیکن جب کمیونسٹ سماج بڑے لمبے دروزہ کے بعد سرمایہ دارانہ سماج کی کوکھ سے پیدا ہو جائے گی، تو شروع شروع میں اس سماج کے پہلے دور میں یہ خامیاں ناگزیر ہیں، انصاف کبھی سماج کے معاشی حالات اور ان کے پیدا کیے ہوئے پچھری ارتقا سے بلند و برتر نہیں ہو سکتا۔"

چنانچہ کمیونسٹ سماج کے پہلے دور میں (جسے عام طور پر اشتراکیت کہا جاتا ہے) "بورژوا حق" کو پوری طرح ختم نہیں کیا جائیگا، بلکہ جزوی حیثیت سے، اس وقت تک جو معاشی تبدیلیاں ہو چکی ہوں گی ان کے اعتبار سے، یعنی ذرائع پیداوار کے لحاظ سے "بورژوا حق" انہیں الگ الگ افراد کی شخصی ملکیت کی حیثیت سے تسلیم کرتا ہے، اشتراکیت انہیں مشترکہ ملکیت میں تبدیل کر دیتی ہے، اس حد تک، اور صرف اس حد تک، "بورژوا حق" غائب ہوتا ہے۔

لیکن جہاں تک اس کے دوسرے حصے کا تعلق ہے، یہ حق موجود رہتا ہے۔ یہ حق ایک منظم (ایک تعین کرنے والے عنصر) کی حیثیت سے موجود رہتا ہے جس کے ذریعے پیداوار کی تقسیم ہوتی ہے اور سماج کے اراکین کے درمیان محنت کا تقعر ہوتا ہے "جو کام نہیں کرتا وہ کھا یگا بھی نہیں"

— یہ اشتراکی اصول حقیقت میں تبدیل ہو چکا ہے محنت کی مساوی مقدار کے بدلے میں پیداوار کی مساوی مقدار — یہ اشتراکی اصول بھی حقیقت میں تبدیل ہو چکا ہے۔ لیکن یہ بھی کیونترم نہیں ہے، اور اس سے ”بورژوا حق“ ختم نہیں ہوا جو غیر مساوی افراد کو، کام کی غیر مساوی حقیقت میں غیر مساوی مقدار کے بدلے پیداوار کی مساوی مقدار دیتا ہے۔

مارکس کہتا ہے کہ یہ خامی تو ہے، مگر کیونترم کے پہلے دور میں ناگزیر ہے، کیونکہ اگر ہم خیالی دنیاؤں سے بچنا چاہتے ہیں تو ہم اس بات کا تصور بھی نہیں کر سکتے کہ سرمایہ داری کا تختہ الٹنے کے بعد، لوگ حق کے کسی معیار کے بغیر سماج کے لئے کام کرنا فوراً سیکھ لیں گے، سرمایہ داری کا خاتمہ اس قسم کی تبدیلی کی معاشی بنیادیں فوراً نہیں رکھنی شروع کرتا۔

اور ابھی تک ”بورژوا حق“ کے علاوہ اور کوئی معیار ہو گا بھی نہیں چنانچہ ابھی مریک قسم کی ریاست اس حد تک ضروری ہوگی جو ذرائع پیداوار کو عوام کی ملکیت میں برقرار رکھتے ہوئے، محنت کی مساوات اور پیداوار کی مساوات کو بھی برقرار رکھے۔

ریاست ان معنوں میں آہستہ آہستہ غائب ہو رہی ہوگی کہ نہ تو سرمایہ دار ہوں گے نہ طبقے، چنانچہ کسی طبقے کو دبانے کی ضرورت ہوگی ہی نہیں۔ لیکن ابھی ریاست پوری طرح غائب نہیں ہوئی ہوگی کیوں کہ ابھی بورژوا حق کی حفاظت باقی ہوگی جو حقیقی عوام مساوات کو مقدس بنا دیتا ہے۔ ریاست کے مکمل خاتمے کے لئے مکمل کیونترم ضروری ہے۔

۳۔ کمیونسٹ سماج کی اونچی منزل

مارکس آگے کہتا ہے: ”کمیونسٹ سماج کی اونچی منزل میں جب محنت کی تقسیم کے عمل میں افراد کی غلامانہ ماتحتی غائب ہو جائے گی، اور ذہنی اور جسمانی محنت کی مخالفت بھی، جب محنت نہ صرف زندہ رہنے کا ذریعہ ہو جائے گی بلکہ زندگی کی پہلی ضرورت، جب افراد کی مکمل نشوونما کے ساتھ ساتھ پیداوار کی قوتیں بھی بڑھ جائیں گی، اور سماجی دولت کے سارے سرچشمے آزادی سے بہنے لگیں گے۔ صرف اس منزل پر پہنچ کر بورژوا حقوق کے تنگ میدان سے پوری طرح گزر کر آگے جانا اور سماج کے لئے اپنے جھنڈوں پر یہ لکھنا ممکن ہوگا: ہر ایک سے اس کی اہلیت کے مطابق: ہر ایک کو اس کی ضرورتوں کے مطابق!“

اب ہم انیگلز کے ان الفاظ کی پوری درستی اور سچائی کو اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں۔ جن میں اس نے لفظ ”آزادی“ اور ”ریاست“ کو ایک جگہ ملائے کی مہمل حرکت کا بے رحمی سے مذاق اڑایا تھا جب تک ریاست موجود ہی آزادی نہیں ہو سکتی، جب آزادی ہوگی تو ریاست موجود نہیں ہوگی۔

ریاست کے پوری طرح غائب ہو جانے کی معاشی بنیاد کمیونزم کے ارتقا کی وہ اونچی منزل ہے جب ذہنی اور جسمانی محنت کے درمیان مخالفت دور ہو جائیگی۔ یعنی جب موجودہ سماجی عدم مساوات کے خاص اسباب میں سے ایک دور ہو جائیگا۔۔۔ ایسا سبب جسے محض ذرائع پیداوار کو عوام کی ملکیت بنادینے سے، محض سرمایہ داروں کو بے دخل کر دینے سے، فوراً دور کر سکرنا ناممکن ہے۔

یہ بے دخلی پیداوار کی قوتوں کے زبردست نشوونما کو ممکن بنا دیتی، اور اس بات کے پیش نظر کہ آج کل سرمایہ داری اس نشوونما کو بس ناقابل یقین طور سے روکے ہوئے ہے اور موجودہ... طریقہ کار جہاں تک پہنچ چکا ہے اس کی بنیاد پر بھی کتنی ترقی کی جاسکتی ہے ہمیں پورے یقین کے ساتھ یہ کہنے کا حق ہے کہ سرمایہ داروں کی بے دخلی انسانی سماج کی پیداوار کی قوتوں کے زبردست نشوونما پر منتج ہوگی، لیکن یہ نشوونما کتنی تیزی سے آگے بڑھے گا، محنت کی تقسیم سے الگ ہونے کے نقطے پر کتنی جلدی پہنچے گا، جہاں ذہنی اور جسمانی محنت کی مخالفت دور ہو جائے، اور کام یہ زندگی کی پہلی ضرورت بن جائے۔ اس کے بارے میں ہم کچھ نہیں جانتے اور نہ جان سکتے ہیں۔

چنانچہ ہمیں صرف یہ کہنے کا حق ہے کہ ریاست کا غائب ہو جانا ناگزیر ہے، اس کے ساتھ ہی ہمیں اس پر بھی زور دینا چاہئے کہ یہ عمل بہت لمبا ہوگا، اور اس کا انحصار کمیونزم کی بلند تر و بہتر دور کے ارتقاء کی تیزی پر ہوگا، اور غائب ہونے کی مدت اور اس کی مٹوس شکلوں کے سوال کو بغیر کسی خاص جواب کے چھوڑ دینا چاہئے، کیوں کہ ان سوالوں کو حل کرنے کے لئے مواد مہیا نہیں ہو سکتا۔

ریاست اس وقت پوری طرح غائب ہو جائے گی۔ جب سماج اس اصول پر عمل پیرا ہو جائے گی "ہر ایک اس کی اہلیت کے مطابق، ہر ایک کو اس کی ضرورت کے مطابق، یعنی جب لوگ سماجی زندگی کے بنیادی قاعدوں پر عمل کرنے کے عادی ہو جائیں گے، اور ان کی محنت اتنی زرخیز ہوگی کہ وہ اختیاری طور پر اپنی اہلیت کے مطابق کام کریں گے" بورژوازی کا تنگ میدان، جو آدمی کو شای لوک

محض دلگی کی خاطر چیزوں کو پر باد کر دیتے تھے،

جب تک کہ کمیونزم کا ”بلند تر“ درجہ نہ آجائے، اشتراکی محنت کی تعداد اور خرچ کی مقدار پر سماج اور ریاست کی سخت ترین نگرانی کا مطالبہ کرتے ہیں۔ وہ صرف یہ چاہتے ہیں کہ یہ نگرانی سرمایہ داروں کی بے دخلی اور سرمایہ داروں پر مزدوروں کے قبضے سے شروع ہو، اور اس پر عمل درآمد نوکری شاہی والی ریاست کے ذریعے نہیں، بلکہ مسلح مزدوروں کی ریاست کے ذریعے ہو۔

بورژوا نظریہ ساز (اور ان کے تیسرے تیلی اور چرنوف وغیرہ جیسے حاشیہ بردار) خود غرضانہ طور سے سرمایہ داری کی مدافعت اس طرح کرتے ہیں کہ وہ دور و دراز مستقبل کے بارے میں جھگڑے اور مباحثے شروع کر دیتے ہیں اور موجودہ پالیسی کے لازمی اور بنیادی سوالات کو پس پشت ڈال دیتے ہیں یعنی سرمایہ داروں کی بے دخلی، عمارے لوگوں کو ایک بہت بڑی ”کمپنی“ — ساری ریاست — کے مزدوروں اور ملازموں میں تبدیل کر دینا، اور اس کمپنی کے سارے کام کو پوری طرح ”مزدوروں اور سپاہیوں کے نمائندوں کی پنچائتوں کی حقیقی طور پر جمہوری ریاست کے ماتحت کر دینا“

درحقیقت جب کوئی عالم پروفیسر اور اس کی پیروی کرتے ہوئے کوئی کورٹیم آدمی، اور اس کی تقلید میں تیسرے تیلی اور چرنوف بے معنی خیالی دنیاؤں کا، بالشوکیوں کے خطیبانہ وعدوں کا، اشتراکیت کو رائج کرنے کے ناممکن ہونے کا ذکر کرتے ہیں تو ان کے ذہن میں کمیونزم کا وہ اونچا درجہ ہوتا ہے جس کا وعدہ کسی نے کبھی نہیں کیا اور نہ جسے ”رائج“ کرنے کا خیال کسی کے دماغ میں آیا ہے، کیونکہ عمومی حیثیت سے اسے ”رائج“ کیا ہی نہیں جاسکتا۔

اب یہاں ہم اشتراکیت اور کمیونزم کے درمیان سائنٹیفک فرق کے سوال پر آتے ہیں، جس کا ذکر انگلز نے "سماجی جمہوریت پسند" والے نام کے غلط ہونے کے مسئلے پر اپنی اوپر نقل کی ہوئی بحث میں کیا ہے۔ کمیونزم کے پہلے یا نیچے درجے اور اونچے کے درمیان یہی فرق کچھ دنوں میں بہت زبردست ہو جائیگا، لیکن اس پر اب سرمایہ داری کے ماتحت زور دینا مضحکہ خیز بات ہے، اور صرف دو چار نراجی ہی اسے اتنی بنیادی اہمیت دے سکتے ہیں (اگر اب بھی نراجیوں میں چند لوگ ایسے باقی ہیں جنہوں نے پلچا ٹوف کی مانند کروٹوں، گریوز، کوریلی سن اور نراجیت کے دوہرے درختوں ستاروں، نئے عقائد بدل کر سماجی قسم کی جنگ جو یا نہ وطن پرستی یا اس نظریے کا پرستار بن جانے سے کوئی سبق نہیں سیکھا جیسے گئے جو ان چند نراجیوں میں سے ہے جنہوں نے ابھی تک اپنی عزت اور نمبر برقرار رکھا ہے۔

ANARCHO-JUSQUANBOUTISM .

کے معنی میں

کہتا ہے (فرانسیسی میں "آخر تک")

لیکن اشتراکیت اور کمیونزم کے درمیان سائنٹیفک فرق ظاہر ہے، جس چیز کو عام طور سے اشتراکیت کہا جاتا ہے اسے مارکس نے کمیونٹ سماج کا "پہلا" یا نیچے والا درجہ کہا ہے، جہاں تک کہ ذرائع پیداوار عام کی ملکیت بن جاتے ہیں، وہاں تک تو ہم یہاں لفظ "کمیونزم" استعمال کر سکتے ہیں، بشرطیکہ ہم یہ نہ بھولیں کہ یہ پوری کمیونزم نہیں ہے۔ مارکس کی تشریحات کی زبردست اہمیت و معنویت اس میں ہے کہ یہاں بھی وہ برابر مادی جدلیات اور ارتقا کے نظریے سے کام لیتا ہے، اور کمیونزم کو ایسی چیز سمجھتا ہے جو سرمایہ داری سے پیدا ہوئی ہے، مصنوعی، لمبی چوڑی

عالمانہ تعریفوں اور لفظوں کے معنوں کے متعلق فضول بحثوں کی بجائے
 (کہ اشتراکیت کیا ہے اور کمیونزم کیا ہے) مارکس ان چیزوں کا تجزیہ پیش کرتا
 ہے جنہیں کمیونزم کی معاشی بحثگی کے مدارج کہا جاسکتا ہے۔
 اپنے پہلے درجے یا دور میں کمیونزم ابھی معاشی طور سے نچتر اور
 سرمایہ داری کی تمام روایتوں اور اثرات سے آزاد نہیں ہو سکتی اسی
 وجہ سے یہ دل چسپ منظر نظر آتا ہے کہ اپنے پہلے درجے میں کمیونزم "بورژوا
 حقوق کے تنگ میدان" کو برقرار رکھے گی، خرچ کی چیزوں کی تقسیم کے
 سلسلے میں بورژوا حقوق ناگزیر طور پر پہلے سے بورژوا ریاست کی موجودگی
 ذہن کر لیتے ہیں، کیونکہ حقوق کی ادائیگی پر بزور عمل کرانے والی مشین کے
 بغیر حقوق کوئی ہستی نہیں رکھتے۔

نتیجتاً کچھ دنوں تک متوسط طبقے کے بغیر نہ صرف بورژوا حقوق
 کمیونزم کے ماتحت باقی رہتے ہیں بلکہ بورژوا ریاست بھی !
 یہ بات اجتماع ضدین یا جدلیاتی معرکہ معلوم ہوتی ہے جس کا الزام
 مارکسیت پر وہ لوگ اکثر لگاتے ہیں جو اس کے غیر معمولی طور پر گہرے
 مطالب کا مطالعہ کرنے کی ذرا سی بھی کوشش نہیں کر سکتے۔
 لیکن دراصل نئی چیز میں پرانی چیز کے عناصر ہمیں زندگی میں
 قدم قدم پر ملتے ہیں، فطرت میں بھی اور سماج میں بھی، مارکس جان بوجھ کر
 "بورژوا، حقوق کا تقوڑا سا لکڑا چوری چھپے نہیں لے آیا، اس نے وہ
 چیز بتائی ہے جو سرمایہ داری کی کوکھ سے پیدا ہونے والی سلع میں معاشی
 اور سیاسی اعتبار سے ناگزیر ہے۔

سرمایہ داروں کے غلام اپنی آزادی کے لئے جدوجہد میں
 مزدور طبقے کے لئے جمہوریت بہت بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ لیکن جمہوریت
 کوئی ایسی عہد نہیں ہے جس سے آگے جاسکے، یہ تو جاگیر داری

سے سرمایہ داری تک اور سرمایہ داری سے کمیونزم تک ارتقا میں صرف ایک منزل ہے۔

جمہوریت کے معنی ہیں مساوات، مساوات کے لئے برولتازہ کی جدوجہد کی زبردست معنویت اور ایک نعرے کی حیثیت سے مساوات کی معنویت فوراً ظاہر ہو جائے گی اگر ہم اس کا صحیح مطلب طبقوں کا خاتمہ سمجھیں۔

لیکن جمہوریت کے معنی صرف رسمی مساوات کے ہیں ذرائع پیداوار کی ملکیت کے بارے میں سہلج کے سارے اراکین کو مساوات یعنی محنت کی مساوات اور اجرت کی مساوات، حاصل ہوتے ہی انسانیت کے سامنے ناگزیر طور پر یہ سوال اٹھ کھڑا ہوگا، کہ رسمی مساوات سے آگے بڑھ کر اصلی مساوات تک پہنچا جائے، یعنی اس قاعدے کو عملی جامہ پہنایا جائے کہ ”ہر ایک سے اس کی اہلیت کے مطابق،“ ایک کو اس کی ضرورت کے مطابق انسانیت اس بلند تر مقصد کو کن منزلوں سے گزر کر اور کن عملی ذرائع سے حاصل کریں گی۔ اس کا ہمیں کچھ پتہ نہیں، اور نہ ہو سکتا ہے۔

لیکن یہ سمجھنا بہت اہم ہے کہ اشتراکیت کو کسی بے جان پتھر جیسی، ہمیشہ ایک حالت میں رہنے والی چیز کی حیثیت سے پیش کرنے کا عام بورژوا طریقہ کتنا کاذبانہ ہے، دراصل صرف اشتراکیت کے ماتحت عوام کی تیز اور اصلی ترقی شروع ہوگی جس میں پہلے تو اکثریت اور پھر ساری آبادی حصہ لے گی، یہ ترقی سہلج اور انفرادی زندگی کے تمام شعبوں میں ہوگی۔

جمہوریت ریاست کی ایک شکل ہے۔ اس کی قسموں میں سے ایک، چنانچہ ہر ریاست کی طرح اس میں بھی انسانوں کے خلاف

قوت کا باقاعده استعمال ہوتا ہے، یہ تو ایک بات ہوئی، دوسری طرف اس کے معنی ہیں، تمام شہریوں کے برابر ہونے کا رسمی اعتراف، اور ریاست کے انتظام اور اس کے ڈھانچے کا تعین کرنے میں ہر آدمی کے مساوی حق کا اعتراف۔ یہ چیز اس امر سے متعلق ہے کہ جمہوریت اپنے ارتقا میں ایک خاص منزل پر پہنچ کر پہلی مرتبہ پروتاریہ کو سرمایہ داری کے خلاف کام کرنے والے انقلابی طبقے کی حیثیت سے ایک جگہ جمع کرتی ہے۔ اور اسے ریاست کی بورژوازشین کو کچلنے، ٹکڑے ٹکڑے کر دینے، اور دنیا سے مٹا دینے کا موقع دیتی ہے۔۔۔۔۔ بورژوا ریاست کی عوامی قسم یعنی مستقل فوج، پولیس اور نوکریاں ہی کو بھی، پھر وہ اس کی جگہ ایک زیادہ جمہوری مشین لاتی ہے۔ مگر وہ ہوتی ہے اب بھی ریاست کی مشین، یہ مشین مزدوروں کے مسلح حقوق کی شکل میں ہوتی ہے، جو آگے چل کر یہ شکل اختیار کر لیتی ہے کہ سب لوگ عوامی فوج میں شریک ہو جاتے ہیں۔ یہاں "کمیت کیفیت میں بدل جاتی ہے"، بورژوا سماج کے ڈھانچے کے خاتمے اور اشتراکی تشکیل نو کے آغاز کے ساتھ اس حد تک جمہوریت متعلق ہے، اگر ہر آدمی واقعی ریاست کے انتظام میں حصہ لے تو سرمایہ داری اپنا اقتدار قائم نہیں رکھ سکتی، اپنے نمبر پر سرمایہ داری بھی جب نشوونما پاتی ہے، تو وہ خود ریاست کے انتظام میں ہر آدمی کو حصہ لینے کے قابل بنانے کے لئے موزوں حالات پیدا کرتی ہے، ایسے حالات میں ایک تو عالم گیر خواندگی ہے۔ جو سب سے زیادہ ترقی یافتہ سرمایہ دار ملکوں میں عملی جامہ پہن چکی ہے، پھر ڈاک خانے، ریلوں، بڑے بڑے کارخانوں، زبردست پیمانے والی تجارت، بینک وغیرہ کی زبردست پیچیدہ اور اشتراکی قسم کی مشین کے ذریعے لاکھوں مزدوروں کی "تعلیم و تربیت اور تنظیم" ہے۔

معاشی اعتبار سے ایسے موزوں حالات کے ساتھ تو یہ بالکل ممکن ہے کہ سرمایہ داروں اور نوکر شاہی والوں کا تختہ لٹنے کے چوبیس گھنٹے بعد پیداوار اور تقسیم اور محنت پر نگرانی کا کام مسلح مزدوروں سارے مسلح عوام کے سپرد کر دیا جائے (نگرانی اور حساب کتاب کے سوال کو سائنٹفک طور سے تعلیم یافتہ انجینروں اور ماہرین زراعت وغیرہ کے سوال سے گڈ مڈ نہیں کرنا چاہئے، یہ حضرات آج کل سرمایہ داروں کے زیر فرمان ہیں۔ کل یہی لوگ مسلح مزدوروں کے احکام کی تعمیل کرتے ہوئے اور بھی اچھی طرح کام کریں گے)

حساب کتاب اور نگرانی — کنیونسٹ سلج کے پہلے دور میں سب چیزوں کی تنظیم کرنے اور انہیں ٹھیک طرح چلانے کے لئے یہ دو چیزیں سب سے زیادہ ضروری ہیں، یہاں ریاست مسلح مزدوروں پر مشتمل ہے۔ اور سارے باشندے ریاست کے کمرے پر لیے ہوئے ملازم بن جاتے ہیں۔ سارے باشندے ریاست کے ایک واحد قومی "سٹیکیٹ" (تجارتی اشتراک) کے ملازم اور مزدور بن جاتے ہیں، ان کے لئے بس اتنی بات ضروری ہے کہ مساوی کام کریں، اپنے حصے کا کام ٹھیک طرح کرنے رہیں، اور مساوی تنخواہ لیں۔ اس کے لئے جس نگرانی اور حساب کتاب کی ضرورت پڑے گی اُسے سرمایہ داری نے انتہائی طور پر آسان بنا دیا ہے، یہاں تک کہ وہ بخور سے دیکھتے رہنے، اندراج کر لینے اور رسیدیں دیدینے کے غیر معمولی طور پر سادہ افعال رہ گئے ہیں جو ہر اس آدمی کی گرفت میں آسکتے ہیں جو لکھنا پڑھنا اور حساب کے چار قاعدے جانتا ہو (جب ریاست کے زیادہ تر افراد لکھنا پڑھنا نہیں جانتے رہ جائیں گے کہ مزدور خود نگرانی اور حساب کتاب کر لیا کریں تو ریاست درسیاسی ریاست، نہیں رہے گی، اور

”قومی فرائض میں سیاسی رجحان باقی نہیں رہیگا اور وہ صرف انتظامی فرائض رہ جائیں گے۔“

مقابلے کے لئے چوتھے باب کا دوسرا حصہ دیکھئے جہاں نراہیوں کے خلاف اینگلز کی بحث دی گئی ہے۔

حبیب عوام کی اکثریت ہر جگہ خود حساب کتاب رکھنا، اور سرمایہ داروں پر (جواب ملازم رہ گئے ہوں گے) اور ذہنی کام کرنے والوں پر (جن میں انجینیئری سرمایہ دارانہ عادات باقی ہوں گی) نگرانی کرنا شروع کر دیگی، تو یہ نگرانی حقیقت میں عالم گیر، عمومی اور قومی ہو جائے گی، اور اس سے بچ نکلنے کا کوئی طریقہ نہیں ہوگا، اس سے کہیں پناہ نہیں ملے گی۔

ساری سماج ایک دفتر اور ایک کارخانہ بن جائے گی، جہاں مساوی کام اور مساوی تنخواہ ہوگی۔

لیکن یہ ”کارخانے“ والا نظام، جو سرمایہ داروں کی شکست اور لوٹ کھسوٹ کرنے والوں کا تختہ الٹ جانے کے بعد، پروتاریہ ساری سماج میں پھیلانے کا، ہمارا آدرش ہمارا آخری مقصد نہیں، یہ تو صرف قدم جانے کی جگہ ہے جو سماج کو بنیادی طور سے سرمایہ دارانہ لوٹ کی ساری گندگی اور بد صورتی سے پاک کرنے کے لئے، آگے کی طرف بڑھنے کے لئے ضروری ہے۔

اسی لمحے سے کہ جب سماج کے سارے اراکین، یا غالب اکثریت ریاست پر اپنے آپ حکمرانی کرنا سیکھ لے گی، یہ کام اپنے ہاتھوں میں سنبھال لے گی، سرمایہ داروں کی بہت ہی حقیر اقلیت پر، سرمایہ دارانہ رجحان رکھنے والے شریفوں پر، اور ان مزدوروں پر جن کی اخلاقی حالت سرمایہ داری نے بالکل تباہ کر دی ہے، پورا قبضہ جما لے گی، اسی لمحے سے کسی حکومت کی ضرورت غائب ہونا شروع

ہو جائے گی۔ جمہوریت جتنی زیادہ مکمل ہوگی اتنا ہی قریب وہ لمحہ ہوگا جب وہ غیر ضروری ہونا شروع ہو جائے گی۔ مسلح مزدوروں پر مشتمل ریاست، جو اپنے مخصوص معنوں میں ریاست ہے ہی نہیں، جتنی زیادہ جمہوری ہوگی اتنی ہی تیزی سے ہر ریاست غائب ہونا شروع ہو جائے گی،

کہوں کہ جب سب لوگ انتظام کرنا سیکھ لیں گے، اور خود مختارانہ طور سے حقیقت میں اپنے آپ سماجی پیداوار کا انتظام کر رہے ہوں گے، حساب کتاب رکھتے ہوں گے، مفت خوروں، شریف لوگوں، دھوکے بازوں اور "سرمایہ دارانہ روایات" کے ایسے ہیں "محافظوں پر نگرانی کر رہے ہوں گے، تو اس وقت یہ ناگزیر ہے کہ قومی حساب کتاب اور نگرانی سے بچ نکلنا اتنا زیادہ سے زیادہ مشکل ہوتا چلا جائے گا، ایسی نایاب ہشتنی بن جائے گا، اور غالباً اس کی سزا اتنی جلد اور اتنی سخت ملے گی کہیں کہ مسلح مزدور علی زندگی کے مرد میدان ہوتے ہیں، جذباتی قسم کے ذہن پرست نہیں، اور کسی کو خفیہ الحركات کی اجازت نہیں دیں گے) کہ روزمرہ کی سماجی مشترک زندگی کے سادہ اور بنیادی اصولوں پر عمل کرنے کی ضرورت بہت جلد ایک عادت بن جائیگی۔

اس وقت کمیونسٹ سماج کے پہلے دور سے بلند تر دور کی طرف عبور کرنے کا دروازہ کھل جائے گا۔ اور اسی کے ساتھ ساتھ ریاست کے غائب ہونا بھی۔

چھٹا باب

موقع پرستوں کے ہاتھوں مارکس کی گت

دوسری انٹرنیشنل کے سب سے مشہور نظریہ سازوں اور مصنفوں نے عمومی حیثیت سے انقلاب کے سوال کی طرح، ریاست کے سماجی انقلاب سے تعلق اور سماجی انقلاب کے ریاست سے تعلق پر بہت ہی کم توجہ صرف کی، لیکن موقع پرستی کی تدریجی نشوونما کے اس عمل میں جیل کا نتیجہ یہ ہوا کہ سلاسلہ پس دو سری انٹرنیشنل بالکل بیٹھ گئی، سب سے خاص چیز یہ ہے کہ جب ان لوگوں کا اس سوال سے براہ راست واسطہ پڑا بھی تو انھوں نے اس سے پہلو تہی کرنے کی کوشش کی یا اسے دیکھ ہی نہیں سکے۔

عمومی حیثیت سے کہا جاسکتا ہے کہ پروتاری انقلاب سے ریاست کے تعلق کے سوال سے اس طرح پہلو بچانے کا نتیجہ — اس پہلو تہی کا جو موقع پرستی کے لئے بہت کار آمد تھی اور جس نے

موقع پرستی کو پالا پوسا — یہ ہوا کہ مارکسیت کی شکل بگاڑی گئی اور اسے بالکل تبذل بنا دیا گیا۔
 اس قابل افسوس عمل کو مختصر طور سے بیان کرنے کے لئے ہم مارکسیت کے سب سے مشہور نظریہ سازوں پلیخانوف اور کوتسکی کو لیتے ہیں۔

۱۔ نراجیوں کے خلاف پلیخانوف کی پر خوش تقریر

نراجیت اور اشتراکیت کے تعلق کے سوال پر پلیخانوف نے ایک خاص رسالہ لکھا ہے جس کا نام ”نراجیت اور اشتراکیت“ ہے اور جو ۱۸۹۲ء میں جرمن زبان میں شائع ہوا ہے۔
 پلیخانوف نے اس موضوع پر کچھ اس طرح بحث کی ہے کہ نراجیت سے کشمکش میں سب سے ضروری، وقت کے لحاظ سے انتہائی اہم، اور سیاسی اعتبار سے لازمی چیز کو چھوٹا تک نہیں — یعنی انقلاب کاری سے تعلق اور عمومی حیثیت سے ریاست کا سوال! اس کا رسالہ دو حصوں میں بٹا ہوا ہے۔ پہلا حصہ تاریخی اور ادبی ہے جس میں اسٹرنز، پروڈون وغیرہ کے نظریے کی تاریخ کے متعلق قابل قدر مواد ملتا ہے، دوسرا حصہ انقلاب دشمنی پر مشتمل ہے، اور یہاں اس موضوع پر بڑی بے ڈھنگی بحث ملتی ہے کہ نراجی اور ڈاکو میں کوئی فرق نہیں۔

یہ موضوعات کا بڑا دل چسپ اجتماع ہے، اور روس میں انقلاب سے کچھ پہلے اور انقلابی زمانے میں پلیخانوف کی جو کچھ سرگرمیاں رہی ہیں ان کا بہترین نمونہ ہے۔ یہ حصہ ۱۸۹۲ء اور ۱۸۹۳ء کے دوران میں پلیخانوف نے اپنے آپ کو تصنف نظریہ ساز اور نصف انقلاب دشمن کی حیثیت سے ظاہر کیا۔

ہو جو سیاسی اعتبار سے متوسط طبقے کی پیروی کر رہا ہو۔
 ہم نے دیکھا ہے کہ نراجیوں کے خلاف لکھے ہوئے مارکس اور
 اینگلز نے انقلاب کے ریاست سے تعلق کے بارے میں اپنی رائیں کتنے
 مکمل طریقے سے بیان کی ہیں۔ ۱۸۹۱ء میں مارکس کی کتاب ”گوٹھا
 پروگرام پر تنقید“ کے شائع ہونے پر اینگلز نے لکھا کہ ”ابھی (پہلی)
 انٹرنیشنل کی ہاگ کانگریس کو دو سال بھی نہیں ہوئے تھے اور ہم
 (یعنی مارکس اور اینگلز) باکونین اور اس کے نراجیوں سے انتہائی شدید
 جنگ میں مصروف تھے۔“

نراجی یہ دعویٰ کرتے تھے کہ پیرس کمیون ”اُمّی“ ہے اور ان
 کی تعلیمات کو صحیح ثابت کرتی ہے۔ اس طرح وہ ظاہر کر رہے تھے کہ نہ
 تو کمیون کے سبق ان کی سمجھ میں آئے تھے نہ ان سبقوں کا مارکس والا تجزیہ
 نراجیت کوئی ایسی چیز نہیں پیش کر سکی جو ان بھوس سیاسی مسائل کا
 قطور بہت ہی حقیقی حل ہو، یعنی کیا ریاست کی پرانی مشین کو توڑ دینا
 چاہئے، اور اسکی جگہ کیا چیز رکھنی چاہئے؟

لیکن ”نراجیت اور اشتراکیت“ کا ذکر کرنا، ریاست کے
 سارے سوال کو نظر انداز کر دینا اور کمیون سے پہلے اور اس کے بعد
 مارکسیت کے سارے نشوونما کو بالکل نہ دیکھنا — ان سب باتوں
 کا مطلب موقع پرستی کی دلدل میں گر پڑنا ہے۔ کیوں کہ یہی تو موقع پرستی
 چاہتی ہے۔ — کہ ابھی جن دو سوالوں کا بیان ہوا ہے انھیں نہ اٹھایا
 جائے، یہ موقع پرستی کی فتح ہے۔

۲۔ موقع پرستوں کے خلاف کوسکی کا مناظرہ

کوسکی کی اتنی زیادہ کتابوں کا ترجمہ کسی اور زبان میں نہیں ہوا

جتنا روسی میں حبیب جرمن سماجی جمہوریت پسند بھی کبھی مذاق میں کہتے ہیں کہ کوتسکی کو جرمنی سے زیادہ روس میں پڑھا جاتا ہو تو اس بات کا واقعی جواز موجود ہو رہا ہے کہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس مذاق میں اتنی گہری تاریخی معنویت ہے جو اس مذاق کے مصنفوں کی سمجھ میں نہیں آئی تھی، ۱۹۰۵ء میں روسی مزدوروں نے دنیا کے بہترین سماجی جمہوریت پسندانہ ادب کا انتہائی سخت اور بے مثال مطالبہ کیا، اور انھیں ان کتابوں کے ترجمے اتنی زیادہ تعداد میں ملے جو پہلے کبھی دوسرے ملکوں میں سنی بھی نہیں گئی تھی، اس طرح انھوں نے ایک ہمسایہ اور زیادہ ترقی یافتہ ملک کے زبردست تجربے کو بہت زیادہ تیز رفتاری کے ساتھ ہمارے یہاں کی پرولتاریائی تحریک کی غیر مزدور و عہدہ زمین میں لگایا۔

مارکسیت کو مقبول بنانے کے علاوہ، کوتسکی کی شہرت ہمارے ملک میں خاص طور سے موقع پرستوں، اور خصوصاً برن سٹائن کے خلاف اس کے مناظروں کی وجہ سے ہی، لیکن ایک چیز کا کسی کو پتہ نہیں جسے ہم نظر انداز نہیں کر سکتے۔ اگر ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ ۱۹۱۴-۱۵ء میں زبردست بحران کے زمانے میں کوتسکی ذہنی خلفشار اور جنگ جہان سماجی وطن پرستی کی ذلیل دلیل میں کیسے جا پڑا، وہ بات یہ ہے کہ موقع پرستی کے سب سے مشہور نمائندوں (یعنی فرانس میں ملے ان اور ژور، جرمنی میں برن سٹائن) کے خلاف مناظرہ شروع کرنے سے ذرا پہلے کوتسکی نے اپنے آپ کو بہت ہی دو دلاتا بت کیا تھا، مارکسی سالہ "زار یا" جو ۱۹۰۱ء میں اسٹٹ گارٹ سے شائع ہوتا تھا اور انقلابی پرولتاریائی خیالات کا حامی تھا، مجبور ہو گیا کہ کوتسکی کے خلاف لکھے، اور موقع پرستوں کے متعلق اس کے نال مٹول کرنے والے اور مصالحت آمیز رویے کو — جو پیرس کی ۱۹۱۲ء والی بین الاقوامی

اُس نے "کیونست" اعلان نامے "کے ساتھ" والے دیباچے میں بہت زور دیا تھا، وہ یہ کہ "مزدور طبقے کا سادہ طور سے صرف اتنا ہی کام نہیں ہے کہ وہ ریاست کی بنی بنائی مشین پر قبضہ کر لے اور اسے اپنے مقاصد کے لئے استعمال میں لائے۔"

یہ خیال برن سٹائن کو اتنا "پسند آیا" کہ اس نے اسے اپنی کتاب میں کم سے کم تین مرتبہ دہرایا، اور اس کی تشریح انتہائی بگڑی ہوئی اور موقع پرستانہ شکل میں کی۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ مارکس کا مطلب کیا ہے۔ یہ کہ مزدور طبقے کے لئے ریاست کی ساری مشین کو توڑ دینا، ٹکڑے ٹکڑے کر دینا اور بار دوسرے اڑا دینا لازمی ہے، لیکن برن سٹائن کی تشریح کے مطابق یہ معنوم ہوتا ہے گویا ان الفاظ کے ذریعے مارکس مزدور طبقے کو طاقت پر قبضہ حاصل کرنے وقت بہت زیادہ انقلابی جوش کے خلاف آگاہ کر رہا تھا۔

مارکس کے خیالات کی اس سے زیادہ بھونڈی اور بھدی تخریب کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

تو پھر برن سٹائن کی مفصل طور سے تردید کرتے ہوئے کونسل کا کیا طرز عمل رہا؟

اس مسئلے میں موقع پرستی نے مارکسیت کی شکل کس قابل نفرت طریقے سے بگاڑی ہے، اس کا تجزیہ کرنے سے کونسل نے پہلو بچایا ہے، اس نے مارکس کی کتاب "خانہ جنگی" کے انگریز والے دیباچے کے اوپر والے اقتباس کو نقل کر دیا ہے، اور کہا ہے کہ مارکس کے نزدیک مزدور طبقہ ریاست کی بنی بنائی مشین پر سادہ طور سے قبضہ نہیں کر سکتا ہے۔ لیکن عمومی اعتبار سے وہ اس پر قبضہ کر سکتا ہے۔

اور بس ختم، اس چیز کے بارے میں کہ برن سٹائن نے مارکس سے وہ خیالات منسوب کر دیے ہیں جو اس کے اصلی خیالات کا بالکل تضاد ہیں، اور مارکس نے ۱۸۵۲ء کے بعد سے اپنے خیالات کو جس طرح بیان کیا ہے اس کے مطابق پروتاری انقلاب کا اصلی کام ریاست کی مشین کو "ٹوڑنا" ہے۔ اس چیز کے بارے میں کوٹسکی کے یہاں ایک لفظ بھی نہیں ملتا۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پروتاری انقلاب کے مسئلے پر مارکسیت اور موقع پرستی کا سب سے ضروری فرق تاویلوں کی مدد سے بالکل چھپا دیا گیا!

برن سٹائن کی "مخالفت"، کہتے ہوئے کوٹسکی لکھتا ہے کہ "پروتاری" آمریت کے مسئلے کے حل کو ہم مستقبل پر چھوڑ سکتے ہیں۔" (صفحہ ۱۷۲، جرمن ایڈیشن)

یہ برن سٹائن کی مخالفت نہیں ہے، بلکہ حقیقت میں اس کی رعایت برتی جا رہی ہے۔ موقع پرستی کے سامنے ہتھیار ڈالے جا رہے ہیں، کیونکہ اس جمل موقع پرست پروتاری انقلاب کے مخالف کے بارے میں سارے بنیادی سوالات کو "اطمینان کے ساتھ مستقبل پر چھوڑ دینے" سے بڑھ کے اور کچھ نہیں چاہتے۔

۱۸۵۲ء سے ۱۸۹۱ء تک مارکس اور اینگلس پروتاریہ کو یہ سچا کرتے رہے کہ اسے ریاست کی مشین کو توڑ دینا چاہیے، ۱۸۹۹ء میں جب کوٹسکی اس سلسلے میں مارکسیت سے موقع پرستوں کی مکمل غداری سے دوچار ہوا تو اس نے جعل سازی سے کام لیتے ہوئے اس سوال کے بجائے کہ ریاست کی مشین کو توڑنا ضروری ہے یا نہیں، یہ سوال پیش کر دیا کہ اسے توڑنے کی مٹھوس شکلیں کیا ہوں گی، اور پھر اس

”ناقابل تردید“ (اور بے فیض) انقلاب دشمنانہ حقیقت کے پیچھے پناہ گزین ہو گیا کہ ٹھوس شکلیں پہلے سے معام نہیں کی جاسکتیں !
مارکس اور کولسکی کے درمیان، مزدور طبقے کو انقلاب کے لئے تیار کرنے میں پروتاری جماعت کے فریضے کے متعلق ان دونوں کے دیتے کے درمیان ایک زبردست خلا ہے۔

آئیے اب کولسکی کی دوسری اور زیادہ پختہ کتاب لین، یہ بھی زیادہ تر موقع پرستانہ غلطیوں کی تردید کے لئے وقف ہے۔ یہ اس کا رسالہ ”سماجی انقلاب“ ہے، یہاں مصنف نے اپنے خصوصی موضوع کے طور پر ”پروتاری انقلاب“ اور ”پروتاری حکومت“ کے سوال کو انتخاب کیا ہے۔

یہاں اس نے بہت سا قابل قدر مواد پیش کیا ہے، لیکن ریاست کے سوال سے پہلو بچایا ہے، سارے رسالے میں مصنف ریاستی قوت پر فتح کا ذکر کرتا ہے۔ اور بس، یعنی یہاں مسئلے کو اس طرح پیش کیا گیا ہے جس میں موقع پرستوں کی رعایت ملحوظ رکھی گئی ہے، کیونکہ یہاں ریاست کی مشین کو برباد کئے بغیر قوت کو فتح کرنے کے امکان کا اعتراف کیا گیا ہے جس چیز کو مارکس نے ۱۸۷۲ء میں ”کمیونسٹ اعلان نامے“ کے پروگرام میں ”پڑانا اور از کار رفتہ“ بتایا تھا اسی کو کولسکی نے ۱۹۰۲ء میں پھر سے زندہ کیا ہے !

رسالے میں ایک خاص حصہ ”سماجی انقلاب کی شکلوں اور ہتھیاروں“ کے لئے وقف کیا گیا ہے، یہاں وہ عوام کی سیاسی بڑتال، خانہ جنگی اور قوت کے نوکر شاہی اور فوج جیسے ہتھیار جو موجودہ زمانے کی وسیع ریاست کے ہاتھ میں ہیں۔۔۔ ان سب کا ذکر کرتا ہے۔ لیکن جس ہتھیار کا استعمال کیوں نے مزدوروں کو سکھایا تھا، اس کے بارے میں ایک لفظ

بھی نہیں ہے، جیسا کہ صاف ظاہر ہے، مارکس نے خاص طور سے جس میں سماجی جمہوریت پسندوں کو ریاست کے "توہم پرستانہ احترام" کے خلاف یوں ہی بے فائدہ آگاہ نہیں کیا تھا۔

کوٹسکی مسئلے کی تشریح اس طرح کرتا ہے، وہ کہتا ہے کہ فتح مند پروتاریہ "جمہوری پروگرام کو عملی جامہ پہنا دے گا" اور وہ اس کی مختلف دفعات بیان کرتا ہے، لیکن جس چیز کے متعلق ۱۸۷۱ء نے ہمیں سکھایا تھا کہ پورٹو اجمہوریت کے بجائے پروتاریہ جمہوریت آجائے گی — اسکے بارے میں ایک لفظ تک نہیں ہے۔ کوٹسکی اس سوال کو ایسے معمولی بیانات سے ٹال دیتا ہے جو ظاہر میں بہت "گہرے" معلوم ہوتے ہیں۔ مثلاً

"یہ ظاہر بات ہے کہ ہم موجودہ صورتِ حالات کے ماتحت طاقت حاصل نہیں کریں گے، انقلاب خود ایک طویل اور دور رس جدوجہد کا پہلے سے تصور کرتا ہے جو اپنی تشو و نما کے ساتھ ساتھ ہمارے موجودہ سیاسی اور سماجی نظام کو بدل دیگی۔"

یہ بات واقعی "صاف ظاہر" ہے جیسا کہ یہ بات کہ گھوڑے دانہ کھاتے ہیں، یا دریائے والگا بحرِ کیسپین میں گرتا ہے، افسوس کی بات یہ ہے کہ وہ اس "دور رس" جدوجہد والے گھوٹلے اور بلند آہنگ فکر کو اس سوال کو ٹالنے کے لئے استعمال کرتا ہے جو انقلابی پروتاریہ کے لئے بہت اہم ہے۔ یعنی پروتاریہ کے انقلاب اور ماضی کے غیر پروتاریہ انقلابوں میں کیا فرق ہے اور ریاست کے سلسلے میں جمہوریت کے سلسلے میں اس انقلاب کی "دور رسی" کس بات پر مشتمل ہے۔

ویسے تو جہاں تک الفاظ کا تعلق ہے کوٹسکی موقع پرستی کے خلاف شدید جنگ کا اعلان کر رہا ہے "انقلاب کے تصور" کی اہمیت پر زور دے رہا ہے، اگر کوئی انقلاب کے مٹوس سبقوں کو پروتاریہ کے

درمیان پھیلانے سے ڈرتا ہو تو پھر اس "تصور" کی کیا قیمت ہو؟ یا اس بات کا اعلان کر دیا ہو کہ "انقلابی مثالیت پرستی سب چیزوں سے بلند تر ہے" اور انگریز مزدور اب صرف "بچے متوسط طبقے" کی نمایندگی کرتے ہیں، لیکن اس سوال سے پہلو مٹی کر کے دراصل کوٹسکی اس سب سے ضروری چیزیں موقع پرستی کی رعایت سے کام لے رہا ہو، کوٹسکی لکھتا ہے: "اشتراکی سماج میں معاشی سرگرمیوں کی انتہائی متنوع شکلیں پہلو پہلو موجود ہو سکتی ہیں۔ نوکر شاہی قسم کی (۹) ٹریڈ یونین یونین قسم کی، امداد باہمی قسم کی، یا شخصی اور ذاتی۔۔۔ مثال کے طور پر بعض ایسی چیزیں ہیں جن میں نوکر شاہی کے بغیر کام نہیں چل سکتا۔ مثلاً ریلیں، یہاں جمہوری نظام سب ذیل شکل اختیار کر سکتا ہے: مزدور نمائندے منتخب کریں گے جن سے پارلیمنٹ کے قسم کی چیز تشکیل پائیگی۔ یہ پارلیمنٹ کام کے حالات کا تعین کرے گی اور نوکر شاہی کی مشین کے انتظام کی نگرانی کرے گی۔ دوسری سرگرمیاں شاید مزدور کی اجماعوں کو سونپ دی جائیں، اور کچھ دوسری سرگرمیوں کو امداد باہمی کی بنیاد پر منظم کیا جائے۔"

یہ دیکھیں بالکل غلط ہیں، اور ۱۸۷۷ء کے بعد مارکس اور اینگلس نے کمیون کے سبقوں کو مثال کے طور پر استعمال کرتے ہوئے جو کچھ بیان کیا تھا اس کے مقابلے میں یہ پیچھے کی طرف ایک قدم ہے۔ جہاں تک "نوکر شاہی" والے نظام کی اس مزعومہ ضرورت کا تعلق ہے۔ ریلوں اور کسی دوسری بڑے پیمانے والی مشینی صنعت، کسی کارخانے، کسی بڑی دکان یا بڑے پیمانے پر سرمایہ دارانہ قسم کے زراعتی کاروبار میں کوئی فرق نہیں ہے اس قسم کے سارے کاروباروں کے لئے لازمی ہے کہ نظام بہت سخت ہو جس آدمی کو جو کام دیا جائے

اسے وہ انتہائی صحت کے ساتھ سرانجام دے ورنہ سارے کاروبار کے بند ہو جانے یا مشین یا پیداوار کو نقصان پہنچنے کا خطرہ ہے۔ ان سب کاروباروں میں مزدور "نمائندہ" کے منتخب کرینگے جن سے ایک قسم کی پارلیمنٹ کی تشکیل ہوگی۔

لیکن معاملے کا اصلی نقطہ یہ ہے۔ یہ "ایک قسم کی پارلیمنٹ" بورژوا پارلیمانی اداروں کے معنی میں پارلیمنٹ نہیں ہوگی، اصلی بات یہ ہے کہ یہ "ایک قسم کی پارلیمنٹ" صرف "کام کے حالات کا تعین اور نوکر شاہی والی مشین کے انتظام کی نگرانی" نہیں کریگی، جیسا کہ کوئٹلی نے تصور کیا ہے جس کے خیالات بورژوا پارلیمانیٹ کے ڈھانچے سے آگے نہیں جاتے، اشتراکی سماج میں یہ "ایک قسم کی پارلیمنٹ" جو مزدور ولس کے نمائندوں پر مشتمل ہوگی، کام کے حالات کا تعین اور "مشین" کے انتظام کی نگرانی تو ضرور کریگی۔ لیکن یہ مشین "نوکر شاہی والی" نہیں ہوگی۔ سیاسی قوت پر قبضہ جمالینے کے بعد مزدور پُرانی نوکر شاہی والی مشین کو توڑ ڈالیں گے، وہ اس کی بنیادیں تک ہلا ڈالیں گے، یہاں تک کہ کوئی پتھر جڑا ہوا باقی نہیں رہے گا، اور اس کے بجائے وہ ایک نئی مشین لائیں گے جو انھیں مزدوروں اور ملازموں پر مشتمل ہوگی، لیکن انھیں ضابطہ پرست حاکموں میں تبدیل ہو جانے سے بچانے کے لئے وہ تدابیر فوراً اختیار کی جائیں گی جو مفصل طور سے مارکس اور انگلز نے بتائی ہیں

۱) ان کا نہ صرف انتخاب ہوگا، بلکہ فوراً ہی خاست کیا جائیگا۔
۲) عام مزدوروں سے زیادہ تنخواہ (نہیں) ملیگی۔ ۳) ایسی صورت حال کا فوری قیام جہاں سب لوگ نگرانی اور انتظام کے فرایض سرانجام دینگے چنانچہ کچھ دیر کیلئے سب "حاکم بن جائیں گے، اور اس لئے کوئی بھی "حاکم" نہیں بن سکے گا۔

کو تسلی نے مارکس کے ان الفاظ پر غور نہیں کیا: ”کمیون پارلیمانی جماعت نہیں، کام کرنے والی جماعت تھی، جو بیک وقت قانون سازی اور انتظام دونوں کے فرائض انجام دیتی تھی“

کو تسلی اس بات کو بالکل نہیں سمجھ سکا کہ اورٹو واپارلیمانیٹ جس میں جمہوریت (لیکن عوام کے لئے نہیں) اور نوکرتشاہی (عوام کے خلاف) شامل ہیں، اور پروتاریہ جمہوریت میں کیا فرق ہے جو نوکرتشاہی کو جڑ سے کاٹ ڈالنے کیلئے فوری تدبیر اختیار کریں اور جو ان تدابیر کو غائب تک پہنچانے کی یعنی نوکرتشاہی کی مکمل بربادی اور عوام کے لئے جمہوریت کے آخری قیام تک۔

کو تسلی یہاں پھر ریاست کے ”توہم پرستانہ احترام“ اور نوکرتشاہی پر ”توہم پرستانہ اعتقاد“ کا اظہار کرتا ہے۔

اب ہم موقع پرستوں کے خلاف کو تسلی کی آخری اور بہترین کتاب ”قوت کا راستہ“ کو لیتے ہیں (میرا خیال ہے کہ اس کا روشنی میں ترجمہ نہیں ہوا، کیونکہ یہ کتاب ایسے زمانے میں یعنی ۱۹۱۹ء میں شائع ہوئی تھی جب یہاں رجعت پسندی کا شدید ترین دور تھا، اسی برس آگے کی طرف بہت بڑا قدم ہوا، کیوں کہ یہاں عمومی حیثیت سے انقلابی پروگرام کے بارے میں بحث نہیں کی گئی جیسے برن شٹائن کے خلاف ۱۹۱۹ء والے رسالے میں، نہ اس کے برپا ہونے کے وقت سے غیر متعلق ہو کر سماجی انقلاب کے فرائض کے بارے میں بحث کی گئی ہو جیسے ۱۹۲۰ء والے رسالے ”سماجی انقلاب“ میں بلکہ ان ٹھوس حالات کا بیارہی جو ہمیں یہ بات تسلیم کرنے پر مجبور کرتے ہیں کہ ”انقلابی دور“ قریب آ رہا ہے۔

مصنف خصوصاً طبقاتی مخالفتوں کے عام طور سے شدید ہو جانے کی طرف اور سماجیت کی طرف توجہ دلاتا ہے جو اس سلسلے میں بہت

ہی اہم حصہ لیتی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ مغربی یورپ میں "۱۸۹۷ء سے لے کر ۱۸۹۸ء تک کے انقلابی دور، کے بعد ۱۹۰۵ء میں مشرق کے لیے ایک اسی قسم کا دور شروع ہوتا ہے، ایک عالم گیر جنگ خوفناک تیزی کے ساتھ اڑی چلی آرہی ہے۔" پیر و لتاریہ اب اقبل از قبل انقلاب کا ذکر نہیں کر سکتا، "انقلابی دور شروع ہو رہا ہے۔"

یہ اعلانات بالکل صاف ہیں، اس رسالے سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ سامراجی جنگ سے پہلے جرمن سماجی جمہوریت پسندی سے کیسی زبردست امیدیں وابستہ تھیں، اور جب وہ جنگ شروع ہو گئی تو یہ تحریک — کوٹسکی سمیت — کن دولتوں کی گہرائی میں جا پڑی، زیر غور رسالے میں کوٹسکی نے لکھا تھا "موجودہ حالات میں یہ خطرہ ہے کہ ہمیں (یعنی جرمن سماجی جمہوریت پسندی کو) بڑی آسانی کے ساتھ اتنا اعتدال پسند سمجھا جاسکتا ہے جتنے ہم واقعی ہیں نہیں۔" اصل جرمن سماجی جمہوریت پسندی اتنی اعتدال پسند اور موقع پرست نکلی جتنی وہ معلوم بھی نہیں ہوتی تھی!

اس سے زیادہ اہمخصوصی امتیاز رکھنے والی بات یہ ہے کہ جو انقلابی دور شروع ہو گیا تھا اس کے بارے میں ایسے واضح اعلانات کے پہلو بہ پہلو، اس رسالے میں جو خود اس کے قول کے مطابق "سیاحی انقلاب" کے تجزیے کے لئے وقف ہے، کوٹسکی پھر ریاست کے سوال کو صاف اڑا جاتا ہے

اس مسئلے سے اسی طرح پہلو نہیں کرنے، اس کے بھول جانے اور اس کے بارے میں دوستی بائیں کرنے کی وجہ سے ناگزیر طور پر یہ صورت حال پیدا ہوئی کہ موقع پرستی کے آگے ہتھیار ڈال دینے پر تو اس کا ذکر ہم جلد ہی کریں گے۔

کو تسلی کے منہ سے جرمن سماجی جمہوریت پسندی نے اتنی باتیں کہی ہیں :-

میں انقلابی خیالات کی حامی ہوں (۱۸۹۹ء) مجھے اعتراف ہے کہ پرولتاریہ کے ہاتھوں سماجی انقلاب ناگزیر ہے (۱۹۰۲ء) یا مجھے ایک نئے انقلابی دور کی آمد تسلیم ہے (۱۹۰۵ء)؛ پھر بھی اگر ریاست کے پاسے میں پرولتاری انقلاب کے فرائض کا سوال واضح طور پر پیدا ہو تو مارکس نے ۱۸۵۲ء میں جو کچھ کہا تھا میں اس سے انکار کرتی ہوں (۱۹۱۲ء)

پانے لیک کے خلاف کو تسلی کی بحث میں یہ سوال بالکل اسی ٹھیک شکل میں پیش کیا گیا تھا۔

۳۔ پانے لیک کے خلاف کو تسلی کی بحث

پانے لیک کو تسلی کے مقدمے میں اس "انتہا پسند" اور وہائیں ماند والی "تحریک کے نمائندے کی حیثیت سے آیا جس کی صفوں میں روزا لکسمبرگ، کارل راڈک وغیرہ لوگ تھے، اور جو انقلابی تدابیر کی حامی ہوئے۔ یہ کے ساتھ ساتھ، اس بات پر متفق تھی کہ کو تسلی "بیچ" والا نقطہ نظر اختیار کر رہا تھا، اور بے اصول طریقے سے مارکسیت اور موقع پرستی کے درمیان منڈلار ہاتھ، جنک نے اس خیال کو بالکل درست ثابت کر دیا جب یہ "بیچ والا" رجحان یا کو تسکیت جسے غلطی سے مارکسیت کہا جاتا تھا، اپنی انتہائی گندی شکل میں ظاہر ہوئی، ریاست کے سوال کے متعلق ایک مضمون میں جس کا نام عوامی عمل اور انقلاب، تھا (New Zealand Herald، ۱۹۱۲ء جلد ۳-۲)

بات پر اعتراض کیا ہے جو سارے معاملے کا بنیادی اصول ہے، اور اصول کے اس بنیادی سوال پر کوئی کسی مارکسی نقطہ نظر بالکل ترک کر دیتا ہے، اور بغیر کسی جھجک کے موقع پرستوں کے سامنے ہتھیار ڈال دیتا ہے، سماجی جمہوریت پسندوں اور نراجیوں کے درمیان فرق کے بارے میں اس کا بیان بالکل غلط ہے، اور اس نے مارکسیت کی شکل بگاڑ کر اسے بالکل تبدیل بنا دیا ہے۔

مارکسیوں اور نراجیوں کے درمیان فرق اصل میں یہ ہے۔
 (۱) اول الذکر کا مقصد ریاست کی مکمل بربادی تو ہے، لیکن وہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مقصد صرف اشتراکی انقلاب کے ذریعے طبقوں کے خاتمے کے بعد، اور اشتراکیت کے قیام کے نتیجے کے طور پر پورا ہو سکتا ہے جس کی وجہ سے ریاست آہستہ آہستہ غائب ہوتی چلی جائے گی۔ موخر الذکر ریاست کی مکمل بربادی چوبیس گھنٹے کے اندر چاہتے ہیں، اور ان حالات کو نہیں سمجھتے جن کے ماتحت یہ بربادی سر انجام پاسکتی ہے۔

(۲) اول الذکر تسلیم کرتے ہیں کہ جب پروتاریہ ایک مرتبہ سیاسی طاقت حاصل کر لے گا تو وہ لازمی طور پر ریاست کی پرانی مشین کو بالکل توڑ دیگا، اور اس کی جگہ ایک نئی مشین لائے گا جو کمپن کے نمونے کی ہوگی اور مسلح مزدوروں کی تنظیم پر مشتمل ہوگی۔ موخر الذکر ریاستی مشین کی بربادی کے حامی تو ہیں، لیکن اس کے بارے میں کوئی واضح تصور نہیں رکھتے کہ پروتاریہ اس کی جگہ کیا چیز لائے گا، اور اپنی انقلابی طاقت کو کس طرح استعمال کرے گا۔ نراجی تو یہ بھی نہیں چاہتے کہ انقلابی پروتاریہ ریاستی قوت کو پروتاریہ کی انقلابی آمریت کو، استعمال کرے۔

(۳) ادل الذکر موجودہ ریاست کو مزدوروں کو انقلاب کے لئے تیار کرنے کے ایک ذریعے کی حیثیت سے استعمال کرنے پر زور دیتے ہیں، موخر الذکر اس خیال کو رد کرتے ہیں۔

اس بحث میں مارکسیت کی نمایندگی کو تسلی نہیں بلکہ پاؤ کیک کر رہا ہے، کیوں کہ مارکس کی تعلیم یہ ہے کہ پرولتاریہ کے لئے محض ان معنوں میں ریاستی قوت پر قبضہ کر لینا کافی نہیں ہے کہ پرانی ریاستی مشین اب نئے ہاتھوں میں آجائے، بلکہ پرولتاریہ کے لئے لازمی ہے کہ اس مشین کو توڑ کر ٹکڑے ٹکڑے کر دے اور اس کی جگہ نئی مشین لائے۔

کو تسلی مارکسیت سے موقع پرستوں کی طرف چلا جاتا ہے، کیونکہ اس کے ہاتھوں میں ریاستی مشین کی یہ بربادی، جو موقع پرستوں کے لئے بالکل ناقابل قبول ہے۔ قطعاً غائب ہو جاتی ہے، اور ان لوگوں کے لئے بچ نکلنے کی ایک یہ صورت باقی رہ جاتی ہے کہ وہ "قبضے" کے معنی یہ لے سکتے ہیں کہ سیدھے سادے طریقے سے اکثریت حاصل کر لی جائے۔

اپنی مارکسیت کی تخریب کو چھپانے کے لئے کو تسلی گاؤں کے مذہبی مناظرے باز کی طرح کی حرکت کرتا ہے؛ وہ خود مارکس کے اقتدار پر پیش کرتا ہے۔

مارکس نے ۱۸۴۸ء میں "ریاست کے ہاتھوں میں فیصلہ کن طریقے سے طاقت ایک مرکز پر جمع کر دینے" کے بارے میں لکھا تھا، اور کو تسلی فاتحانہ انداز سے پوچھتا ہے: کیا پائے کیک "مرکزیت" کو برباد کرنا چاہتا ہے؟ یہ صرف شعبہ کے باز ہی ہے، جیسے برن شٹائن نے مرکزیت کے مقابلے میں وقافیت کے متعلق مارکسیت اور پروڈوویت کے خیالات

کو بالکل ایک تباہی تھا۔

کوٹسکی کا ”اقتباس“ نہ تو یہ بات ثابت کرتا ہے نہ وہ ریاست کی نئی مشین میں بھی مرکزیت کی اتنی ہی گنجائش ہے جتنی پرانی میں۔ اگر مزدور اختیاری طور پر اپنی مسلح قوتوں کو ایک جگہ جمع کر لیں گے تو یہ مرکزیت ہوگی۔ لیکن اس کی بنیاد ریاست کی مرکزی مشین — فوج، پولیس نوکرتا ہے۔ — کی مکمل بربادی پر ہوگی، جب کوٹسکی کمیون کے بارے میں مارکس اور اینگلز کے مشہور بیانات کو نظر کر دیتا ہے اور ایک ایسا اقتباس پیش کرتا ہے جس کا اصلی معاملے سے کوئی تعلق ہی نہیں، تو وہ جعل سازوں کی سی حرکت کرتا ہے۔

آگے چل کر وہ کہتا ہے: ”شاید پائے کی ایک افسروں کے ریاستی فرائض کو ختم کرنا چاہتا ہے، لیکن ریاست کا انتظام تو الگ رہا، ہم اپنی جماعت اور ٹریڈ یونین کے نظاموں تک میں خود کے داروں کے بغیر کام نہیں چلا سکتے، ہمارے پروگرام کا مطالبہ یہ نہیں ہے کہ ریاستی افسروں کا خاتمہ کر دیا جائے، بلکہ انھیں بحال کرنا منتخب کریں۔۔۔۔۔ سوال اس بات کا نہیں ہے کہ ”آئندہ ریاست“ میں انتظامی مشین کی مخصوص شکل کیا ہوگی، بلکہ اس چیز کا کہ ہمارا اس پر قبضہ ہونے سے پہلے ہماری جدوجہد ریاست کو برباد کر دے گی یا نہیں [لفظوں کے نیچے سطر کوٹسکی نے کھینچی ہے] کون کون سی وزارتیں اپنے افسروں سمیت ختم کی جاسکتی ہیں؟ [کوٹسکی تعلیم، انصاف، مالیات جنگ کی وزارتوں کے نام لیتا ہے] نہیں، حکومت کے خلاف ہماری سیاسی جدوجہد موجودہ وزارتوں میں سے ایک کو بھی نہیں ختم کر سکتی۔

..... غلط فہمی سے بچنے کے لئے ہمیں پھر دہراتا ہوں: سوال

اس بات کا نہیں ہے کہ فتح مندر سماجی جمہوریت پسندی "آئندہ ریاست" کو کیا شکل دے گی، بلکہ اس بات کا کہ ہماری مخالفت موجودہ ریاست کو کس طرح تبدیل کرتی ہے، یہ بالکل ظاہری شعبہ کے بازی ہے؛ پائے کیل نے انقلاب کا سوال اٹھایا تھا، اس کے مضمون کے عنوان اور اوپر والے اقتباسات دونوں سے یہ بات صاف ظاہر ہے۔ حزب کوئٹسکی کوو کے "مخالفت" کے سوال پر آجاتا ہے تو وہ انقلابی نقطہ نظر ترک کر کے موقع پرستانہ نقطہ نظر اختیار کر لیتا ہے، وہ جو کچھ کہتا ہے وہ یہ ہے: ایسے تو مخالفت، اور جب ہم طاقت حاصل کر چکیں تو اس کے بعد اس سوال کے متعلق خصوصی گفتگو انقلاب غائب ہو گیا! یہی موقع ریاست چاہتی تھی، مخالفت اور عمومی سیاسی جدوجہد غیر متعلق باتیں ہیں، ہمیں تو انقلاب سے بحث ہے، اور انقلاب اس بات پر مشتمل ہے کہ پروتاز "انتظامی مشین"، اور ساری ریاستی مشین کو برباد کر دیے، اور اس کی جگہ ایک نئی مشین لائے جو مسلح مزدوروں پر مشتمل ہو، کوئٹسکی وزارتوں کے "تو ہم پرستانہ احترام" کا اظہار کرتا ہے، لیکن ان کی بجائے ماہرین خصوصی کی جماعتیں کیوں نہیں لائی جاسکتیں جو مزدوروں اور سپاہیوں کے نمائندوں کی مختار کل اور اعلیٰ ترین اقتدار رکھنے والی پچائیتوں کے ماتحت کام کریں؟

سچائے کا اصلی پتہ یہ نہیں ہے کہ "وزارتیں"، یا ماہرین کی جماعتیں یا کسی اور قسم کے ادارے باقی رہیں گے یا نہیں، یہ چیز قطعاً غیر اہم ہے خاص بات یہ ہے کہ پرانی ریاستی مشین (جو متوسط طبقے سے ہزاروں رشتوں کے ذریعے متعلق ہے، اور جس کی رگ رگ میں بندھانکا طریقہ کار اور سستی و کاہلی رچی ہوئی ہے) باقی رہے گی یا برباد کر دیا جائیگی

اور اس کی جگہ نئی مشین آئے گی، انقلاب میں صرف اتنا ہی نہیں ہونا چاہئے کہ ایک نیا حکمران طبقہ آجائے، اور پرانی ریاستی مشین کی مدد سے فرماں روائی کرنے لگے، بلکہ اس طبقے کو پرانی مشین کو برباد کر دینا چاہئے، اور نئی مشین کی مدد سے حکمرانی کرنی چاہئے، مارکسیت کے اس بنیادی خیال کو کونسی یا توٹال جاتا ہے یا وہ اسے بالکل سمجھ ہی نہیں سکا، افسروں کے بارے میں اس کے سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ نہ تو کمیون کے سبقوں کو سمجھا ہے نہ مارکس کی تعلیمات کو، ہم اپنی جماعت اور ٹریڈ یونین کے نظاموں تک میں عمدے داروں کے بغیر کام نہیں چلا سکتے۔۔۔

ہم سرمایہ داری کے ماتحت، متوسط طبقے کی فرماں بروائی کے ماتحت افسروں کے بغیر کام نہیں چلا سکتے، سرمایہ داری کے ماتحت پروتاریہ کو دبایا جاتا ہے۔ محنت کش عوام کو غلام بنایا جاتا ہے سرمایہ داری کے ماتحت اجرتی غلامی، اور عوام کی بد حالی اور افلاس کے ذریعے جمہوریت کو تنگ سے تنگ بنایا جاتا ہے، کچلا جاتا ہے، اس کی شکل بگاڑی جاتی ہے یہی وجہ ہے یہی واحد سبب ہے کہ سرمایہ دارانہ حالات کے ماتحت ہماری سیاسی جماعتوں اور ٹریڈ یونٹوں کے عہدے دار خراب ہو جاتے ہیں۔۔۔ یا زیادہ صحیح الفاظ میں، ان کے اندر ایسا رجحان پیدا ہو جاتا ہے۔۔۔ اور ان کے اندر مضابطہ پرست افسر بننے کا میلان ظاہر ہونے لگتا ہے۔۔۔ یعنی ایسے خصوصی حقوق رکھنے والے آدمی بننے کا جو عوام سے الگ تھلاک ہوں اور ان سے بلند تر ہوں۔

یہی نوکر شاہی کا خلاصہ، اور جب تک سرمایہ دار بے دخل نہ ہو جائیں اور متوسط طبقے کا تختہ نہ الٹ دیا جائے، پروتاریہ عہدیدار تک ناگزیر طور پر کسی حد تک نوکر شاہی کے رنگ میں رنگے ہوئے ہونگے۔

کو تسکی نے جو کچھ کہا، اس سے یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ اگر اشتراکیت کے ماتحت انتخابی عہدے دار باقی رہیں گے تو نوکر شاہی اور ضابطہ پرست افسری باقی رہیں گے! یہ بالکل غلط ہے، مارکس نے کمیون کی مثالیں لے کر یہ دکھایا کہ اشتراکیت کے ماتحت سرکاری کام کرنے والے "ضابطہ پرست عہدیدار" اور "افسر" نہیں رہیں گے۔۔۔ جس حد تک انتخاب کے ساتھ ساتھ فوراً واپس بلا لینے کا حق بھی نافذ ہو جائے گا، اُسی حد تک وہ بھی بدل جائیں گے، جب اس کے علاوہ، ان کی خواہ کھٹاکر عام مزدور کی اجرت سے برابر کر دی جائے گی، جب اس کے علاوہ، پارلیمانی اداروں کی جگہ "کام کرنے والی جماعتیں" لے لیں گی جن کے پاس "ہیک وقت قانون سازی کے اور انتظامی اختیارات دونوں ہوں گے" تو وہ لوگ بھی بدلیں گے۔

پانے نیک کے خلافت کو تسکی کی ساری دلیلیں، اور خاص طور سے اس کی وہ شان دار بات کہ ہم اپنی جماعتوں اور ٹریڈ یونٹوں تک میں افسروں کے بغیر کام نہیں چلا سکتے، ان سب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دراصل کو تسکی عمومی حیثیت سے مارکسیت کے خلافت برن سٹائن والی برائی "دلیلیں" دہرا رہا ہے۔ برن سٹائن کی غدارانہ کتاب "ارتقائی اشتراکیت" ایک حملہ ہے "قدیمی" جمہوریت پر۔۔۔ یا جیسا کہ اس نے اس کا نام رکھا ہے۔ "نظریہ بازار جمہوریت" پر۔۔۔ لازمی احکام پر، بغیر خواہ کے عہدے داروں پر، بے طاقت مرکزی نمائندہ جماعتوں وغیرہ پر، "قدیمی جمہوریت" کو بے معارف ثابت کرنے کے لئے، برن سٹائن برطانوی ٹریڈ یونٹوں کے تجربے کی طرف اشارہ کرتا ہے، جس شکل میں کہ سڈنی اور بیٹرس ویب نے اس کی تشریح کی ہے، وہ کہتا ہے کہ "میکمل" آزادی کے ساتھ، ستر سال سے زیادہ نشو و نما پانے کے بعد ٹریڈ یونٹوں کو یقین آگیا ہے کہ قدیمی جمہوریت بے کار ہے، اور اس سے بجائے انھوں نے نوکر

شاہی کے ساتھ ساتھ معمولی قسم کی پارلیمنٹ کو رائج کر لیا ہے۔
 دراصل ٹریڈ یونٹوں نے "مکمل آزادی کے ساتھ" نہیں بلکہ
 مکمل سرمایہ دارانہ غلامی میں نشوونما پائی ہے جس کے ماتحت فطری طور
 پر ساری مروجہ برائیوں مثلاً جبر، جھوٹ، "بلند تر"، انتظامی معاملات کی
 پیرویوں کو الگ رکھنا، ان سب کی رعایت ملحوظ رکھنے بغیر کام نہیں چل
 سکتا، اشتراکیت کے ماتحت اس "قریبی"، جمہوریت کا بہت سا
 حصہ ناگزیر طور پر پھرنے والا ہو جاتا ہے، کیوں کہ ہندسہ یافتہ سماج کی تاریخ
 میں پہلی مرتبہ، آبادی کی اکثریت کو اتنا عروج حاصل ہوا ہے کہ صرف
 رائے دیئے میں اور انتخابات میں ہی نہیں بلکہ روزمرہ کے انتظامی معاملات
 میں بھی آزادانہ حصہ لے، اشتراکیت کے ماتحت سب لوگ باری باری
 سے انتظام میں حصہ لے لیں گے۔ اور جلدی ہی اس خیال کے عادی

ہو جائیں گے کہ منتظین کی کوئی ضرورت نہیں

مارکس کی تنقیدی اور تجزیاتی فسطائیت نے کمیون کی عملی تدابیر
 میں وہ انقلابی نقطہ دیکھا جس سے موقع پرست ڈرتے ہیں، اور جس کا
 اعتراض وہ نزدیکی کی وجہ سے، یا متوسط طبقے سے بالکل اٹل طریقے پر
 اٹک ہوئے سے بچکچانے کی وجہ سے، نہیں کرنا چاہتے اور جسے نراگی
 یا تو جلدی کی وجہ سے یا زبردست سماجی تبدیلیوں کے حالات کو اچھی
 طرح نہ سمجھنے کی وجہ سے دیکھنا نہیں چاہتے۔ پرانی ریاستی مشین کو
 برباد کرنے کا تو خیال بھی نہیں کرنا چاہئے، کیوں کہ وزارتوں اور اداروں
 کے بغیر کام کیسے چلا سکتے ہیں؟ یہ ہی موقع پرست کی دلیل جس کی نش
 نس میں انقلاب دشمنی رچی ہوئی ہوتی ہے جس میں نہ صرف انقلاب
 پر یقین، انقلاب کی تخلیقی قوت پر اعتقاد نہیں ہوتا، بلکہ وہ واقعی اس
 سے انتہائی خوف زدہ ہوتا ہے۔ مثلاً ہمارے میں شیویک اور اشتراکی

انقلاب پسند

”صرف پرانی ریاستی مشین کی بربادی کے بارے میں سوچئے،
 پیٹے والے پرولتاری انقلابوں سے مٹوس سبق حاصل کرنے اور یہ تجویز
 کرنے کی فکر میں نہ پڑے کہ جو چیز برباد کی گئی ہو، اس کی جگہ کون سی چیز
 لائی جائے اور کس طرح“ یہ دلیل ہو نراچی کی بہترین نراجیوں کی، ان
 لوگوں کی نہیں جو کروٹنگن وغیرہ کے ساتھ متوسط طبقے کی عاشرہ برداری
 کرتے ہیں (چنانچہ نراچی کی تدابیر ناامیدی کی تدابیر ہوتی ہیں، مٹوس
 مسائل سے انقلابی جدوجہد نہیں ہوتی۔۔۔ انقلابی جدوجہد ہر وقت
 سنگر لائنہ طور پر دلیر بھی ہوتی ہو۔ اور ان عملی حالات کو بھی مد نظر رکھتی ہو
 جن کے ماتحت عوام آگے بڑھتے ہیں۔

مارکس ہمیں دونوں قسم کی غلطیوں سے بچنا سکھاتا ہے، وہ ہمیں ثابت
 فرمانہ دلیری سکھاتا ہے جس سے ہم ریاست کی ساری پرانی مشین کو برباد
 کر سکتے ہیں، اور ساتھ ہی ساتھ ہمیں یہ بھی بتاتا ہے کہ صورت حال کو مٹوس
 طریقے سے کس طرح بیان کریں، چند ہفتوں کے اندر کمیون اس قابل
 ہو گئی کہ وسیع تر جمہوریت حاصل کرنے کے لئے فلاں فلاں تدابیر رائج
 کر کے ایک نئی پرولتاری ریاستی مشین بنانا شروع کر دے، اور نوکر
 شاہی کو جڑ سے اکھاڑ ڈالے، ہمیں کمیون والوں سے انقلابی جرأت سکھانی
 چاہئے، ہمیں ان کی عملی تدابیر عملی طور سے ضروری اور نوری طور سے ممکن تدابیر
 کا ایک خاکہ سمجھنا چاہئے، اور اس راستے پر چلتے ہوئے، ہم نوکر شاہی
 کو پوری طرح ختم کر سکیں گے۔

اس غالتے کا امکان اس امر سے یقینی ہو جاتا ہے کہ اشتراکیت
 کام کے وقت کو کم کر دیگی، عوام میں نئی زندگی کا احساس پیدا کر دیگی، اور
 آبادی کی اکثریت کے لئے ایسے حالات پیدا کر دیگی جس سے ہر آدمی بغیر

بغیر کسی انتہائی کے، "ریاستی خزانہ" سرانجام دینے کے قابل ہو سکیگا۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ریاست پوری طرح غائب ہو جائے گی۔

کوئٹہ کے آگے چل کر کہتا ہے، "ایک عمومی بڑتال کا مقصد بھی ریاست کو برباد کرنا نہیں ہو سکتا، بلکہ کسی مخصوص سوال کے سلسلے میں حکومت سے مراعات حاصل کرنا، یا ایک معاندانہ حکومت کے بجائے ایسی حکومت لانے پر ولتاریہ سے سمجھوتے پر راضی ہو کر۔۔۔ لیکن کسی حالت میں بھی اس کا (معاندانہ حکومت پر ولتاریہ کی فتح کا) نتیجہ ریاستی قوت کی بربادی نہیں ہو سکتا، اس کا نتیجہ صرف ریاستی قوت کے اندر قوتوں کی کچھ تبدیلی ہو سکتی ہے۔۔۔ چنانچہ ہماری سیاسی جدوجہد جہاں کا مقصد وہی رہتا ہے وہی رہے گا، یعنی پارلیمنٹ کو حکومت کا مالک بنادینا، [صفحہ ۲۶، ۲۷، ۲۸]۔

یہ انتہائی صاف اور بتدل موقع پرستی کے علاوہ اور کوئی چیز نہیں ہو لفظوں میں تو انقلاب کو قبول کرنا، اور عملاً اس کی تردید کرنا، کوئٹہ کا ٹھیل "ایک ایسی حکومت" سے آگے نہیں جاتا، جو پرولتاریہ سے سمجھوتہ کرتے پر رضا مند ہو، "۱۹۴۷ء کے مقابلے میں جب "کمونسٹ اعلان نامے" نے "حکراں طبقے کی حیثیت سے پرولتاریہ کی تنظیم" کا اعلان کیا تھا، یہ انقلاب دشمنی کی طرف ایک قدم ہو۔ کوئٹہ کو سمجھنا پڑے گا کہ شاؤڈ سے مان پلیخانوف اور وانڈرویل سے "متحد" ہو جو سب کے سب ایسی حکومت کے لئے جدوجہد کرنے پر رضا مند ہیں جو پرولتاریہ سے سمجھوتہ کر سکتی ہو۔

لیکن ہم آگے جائیں گے، اور اشتراکیت کے ان غداروں سے علیحدہ ہو جائیں گے، اور پرانی ریاستی مشین کی مکمل بربادی کے لئے اس طرح لڑیں گے کہ مسلح پرولتاریہ خود حکومت بن جائے۔ یہ ایک بالکل مختلف

چیز جس کو کسی کو اختیار ہو کہ لے لیں، ویو، پینچاؤنٹ، پوٹر سے سوخت
 قہیر سے تیلی اور چرہ نوٹ کے ساتھ ہم نشینی سے لطافت اندوز ہو جو ریاست
 کے اندر طاقتوں کے ساتھ ہم نشینی سے لطافت اندوز ہو جو ریاست کی
 اندر طاقتوں کے درمیانی تعلقات کی تبدیلی، کے لئے پارلیمنٹ میں
 اکثریت حاصل کرنے کے لئے، اور پارلیمنٹ کو حکومت کا مالک
 بنا دینے، کے لئے کام کرنے کو راہنی ہیں، بہت ہی قابل قدر مقصد
 ہے، اور موقع پرستوں کے لئے پوری طرح قابل قبول، جس میں ہر چیز
 پورٹو پارلیمانی عوامی حکومت کے ڈھانچے کے اندر رہتی ہے۔
 ہم آگے بڑھ کر موقع پرستوں سے قطع تعلیق کر لیں گے اور
 اپنے طبقے کا شعور رکھنے والا سارا پروتاریہ ہمارے ساتھ ہو گا۔
 ”طاقتوں کے درمیانی تعلقات کی تبدیلی، کے لئے نہیں، بلکہ متوسط
 طبقے کا تختہ الٹنے کے لئے، پورٹو پارلیمانیت کو برباد کرنے کے لئے کیوں
 کسی قسم کی جمہوری عوامی حکومت کے لئے، یا مزدوروں اور سپاہیوں کے
 نمائندوں کی بنچائوں والی عوامی حکومت کے لئے پروتاریہ کی انقلابی
 آمریت کے لئے بین الاقوامی اشتراکیت میں کسی کی دائیں طرف
 اس قسم کے رجحانات ہیں جیسے ”اشتراکی مائینامہ، جرمنی میں اسے لہن
 ویو، کولمب اور کئی دوسرے آدمی، مع اسٹینڈپا کے رہنے والے
 اسٹاؤنگس، اور یہ اسٹاؤنگس کے، ہارڈورادر وان ڈروینڈ کے پیرفرانس
 اور بلجیم میں، توراتی، تریویر اور اٹاوی جماعت کے دائیں بازو کے
 دوسرے نمائندے، فیملین اور ہارڈو، لوگ آزاد و مزدور جماعت جو
 دراصل ہمیشہ آزاد خیالوں کی پابند رہتی ہیں، انگلستان میں، اور اسی
 طرح کے لوگ، یہ تمام محض راست پارلیمانی کام اور جماعت کی مخالفت

میں بہت زبردست اور اکثر غالب حصہ لیتے ہیں، مگر ساتھی پر ولتاریہ کی آمریت کو بالکل رد کر دیتے ہیں اور بے نقاب موقع پرستی کی پالیسی پر عمل کرتے ہیں، ان حضرات کی نظروں میں ”پر ولتاریہ کی آمریت“ جمہوریت کی ضد ہے! دراصل ان لوگوں اور نچلے متوسط طبقے کے جمہوریت پسندوں میں کوئی فرق نہیں رہا۔

ان باتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ہمیں یہ فیصلہ کرنے کا حق ہے کہ دوسری انٹرنیشنل اپنے سرکاری نمایندوں کی غالب اکثریت کی شکل میں، پورے طور سے موقع پرستی کی دلیل میں گڑ گئی ہے، کیونکہ تجربے کو نہ صرف بھلا دیا گیا ہے، بلکہ اس کی شکل کو بالکل مسخ کر دیا گیا ہے۔ مزدوروں کے ذہن میں یہ بات بٹھانے کے بجائے کہ وہ وقت آگیا جب انھیں اٹھنا ہے، اور پرانی ریاستی مشین کو توڑ ڈالتا ہے اور اس کے بجائے نئی مشین لاتا ہے، اور اس طرح ان کے سیاسی اقتدار کو سماج کے اشتراکی تشکیل نو کی بنیاد بنانے کے بجائے انھوں نے واقعی مزدوروں کو بالکل اس سے الٹی بات سکھائی ہے، اور طاقت کی فتح کو اس طرح سے پیش کیا ہے کہ موقع پرستی کے لئے ہزاروں راستے باقی رہ گئے ہیں۔

ریاست سے پر ولتاریہ انقلاب کے تعلق کے بارے میں سوال کی شکل مسخ کر دینا یا اس پر یہ وہ ڈال دینا ایسی چیز نہیں ہے جس کا ایسے زمانے میں بہت زبردست اثر پیدا نہ ہو کہ جب پائین سامراجی رقابتوں کی وجہ سے اپنی بہت زیادہ پھیلی ہوئی فوجی مشین کے ساتھ، ہولناک فوجی دربار سے بن گئی ہیں جو اس بات کا فیصلہ کرنے کے لئے کہ دنیا پر غلبہ انگلستان کا ہوگا یا جرمنی کا۔ اس سرے کے کا یا اس سرے کا۔ لاکھوں آدمیوں

کو کھائے چلے جا رہے ہیں۔ *

* ابھی مسودہ آگے چلتا ہے۔

ساتواں باب

۱۹۰۵ء اور ۱۹۱۶ء کے درمیانی قیامیوں کا تجربہ

اس باب کے عنوان میں جس موضوع کی طرف اشارہ ہو وہ اتنا وسیع ہے کہ اس پر جلدوں کی جلدیں لکھی جاسکتی ہیں اور کئی جانی چاہئیں۔ موجودہ رسالے میں فطری طور پر لازمی ہوگا کہ ہم اپنے آپ کو اس تجربے کے سب سے اہم سبقوں تک محدود رکھیں، یعنی ان سبقوں تک جن کا براہ راست تعلق ریاستی قوت سے متعلق انقلاب میں پڑنا یہ کے فرائض سے ہے۔ (یہاں مسودہ ختم ہو جاتا ہے)

پہلے ایڈیشن میں اضافہ

یہ رسالہ اگست، اور ستمبر ۱۹۱۶ء میں لکھا گیا تھا، میں نے اسے لکھنے یعنی ساتویں باب کا خاکہ جس کا تعلق ستمبر ۱۹۰۵ء اور ستمبر ۱۹۱۶ء کے روسی انقلابوں کے تجربے سے تھا، مکمل کر لیا تھا، لیکن عنوان کے علاوہ میں اس باب کی ایک سرگزشت تک نہ لکھ سکا، جو چیز مانع ہوئی وہ یہ کہ اسی بحران متعلقہ ۱۹۱۶ء کے اکتوبر والے انقلاب کی آمد، ایسی "مداخلت" کا تو خیر مقدم ہونا چاہیے، بہر حال اس رسالے کا دوسرا حصہ (جو ستمبر ۱۹۰۵ء اور ستمبر ۱۹۱۶ء کے روسی انقلابوں کے تجربے کے لئے وقف ہو گا) شاید بہت عرصے تک نہیں لکھا جاسکے گا، "انقلاب کے تجربے" میں سے گزرنے پر زیادہ خوش گوار اور فائدہ مند سچے بہ نسبت اس کے بارے میں لکھنے کے۔

پٹر و گراڈ، ۱۳ دسمبر ۱۹۱۶ء
 اگست اور ستمبر ۱۹۱۶ء میں لکھا گیا

تشریحی نوٹ

⑤ "ریاست اور انقلاب" لینن نے اگست اور ستمبر ۱۹۱۷ء میں ہیلنگ فورس لکھی تھی، اس کا مواد جس میں مارکس اور اینگلس کی کتابوں کے بہت سے اقتباسات شامل ہیں، لینن نے جنگ کے دوران میں سوئٹزرلینڈ میں جمع کیا تھا، مسودے کے پہلے صفحے پر مصنف نے فرضی نام ایف، ایف، او، اوفسکی لکھا ہے۔ یہ بالکل نیا قلمی نام تھا، اور لینن نے یہ کبھی نہیں استعمال کیا تھا، اور یہ بالکل لازمی بھی تھا، کیونکہ جس کتاب پر لینن کا یا اس کا کوئی معروف قلمی نام ہوتا تو عارضی حکومت اسے فوراً ضبط کر لیں، بہر حال جوں کہ سال ۱۹۱۷ء میں چھاپے خانے بہت زیادہ کام کر رہے تھے اور چھپنے میں بہت دیر ہوئی تھی، اس لیے یہ رسالے سال ۱۹۱۸ء تک شائع نہیں ہوئے، اور قلمی نام کی ضرورت باقی نہیں رہی لینن انشی ٹیوٹ میں اس کتاب کا جو خاکہ محفوظ ہے۔ اس کے مطابق اس کتاب میں مارکس اور اینگلس کے ریاست کے نظریے کا تجزیہ دیا جاتا تھا، بلکہ اس نظریے کے نقطہ نظر سے ۱۹۰۵ء اور ۱۹۱۷ء کے روسی انقلابوں کے تجزیے پر بحث بھی ہوئی تھی، تجزیہ یہ تھی کہ رسالے کا ساتواں باب اس آخری سوال کے لئے وقف ہوگا، لیکن اکتوبر کا انقلاب اور فوری عملی کام پر ہر کوشش صرف کر دینے کی ضرورت مانع ہوئی، اور یہ کتاب ختم نہ ہو سکی، ساتویں باب کا سرٹیک ایک خاکہ محفوظ ہے جس میں پوری تفصیلات

ہیں ————— صفحہ —————

۵ تیس سالہ جنگ ۱۹۱۸-۲۸ء میں ہوئی اس کا سبب یہ تھا کہ جر
مانک کے کنارے پر اور جرمنی میں جاگیر داری نظام کے تشریح ہو جانے
کے بعد۔ یورپ کی قوتوں میں وہاں اقتدار حاصل کرنے کے لئے جدوجہد
شرع ہو گئی، اس کا نتیجہ جرمنی کے لئے مکمل تباہی اور بربادی ہوا۔ ————— صفحہ —————
۵ گوتھا پروگرام ۱۸۷۵ء میں گوتھا کے مقام پر اتحاد کے جلسے میں
اختیار کیا گیا تھا۔ اس جلسے میں جرمن اشتراکیوں کے دو فرقے، یعنی لاسال
اور آئی سنارکس کے پیرو متحد ہو کر جرمنی کی مزدوروں کی سبھی
جمہوریت پسند جماعت میں شامل ہو گئے تھے، جو پروگرام اس موقع پر
اختیار کیا گیا تھا وہ ان دونوں گروہوں کے درمیان ایک سمجھوتہ تھا، اول
الذکر نے پروگرام میں اپنی جدوجہد کے تمام نکتے شامل کر دیے تھے، محنت
کی ساری پیداوار مزدوروں کے لئے، اجرت کا آہنی قانون، ریاستی قرضہ
کی بنیاد پر پیداواری جماعتیں، متوسط طبقے کو، ایک پوری رجوعیت پسند
جماعت، بتانا، یہ پروگرام سرکاری طور پر ۱۸۹۱ء میں ایرفرٹ کے مقام
پر جماعت کے جلسے تک جاری رہا جب اس کے بجائے ایک نیا پروگرام
(ایرفرٹ پروگرام) پیش کیا گیا۔

۵ مارکس اور اینگلس نے گوتھا پروگرام پر بڑی سخت تنقید کی، اول
الذکر نے تو بریک کے نام ۵ مئی ۱۸۷۵ء کے خط میں، اور موخر الذکر نے
بیل کے نام ۲۸ مارچ ۱۸۷۵ء کے خط میں ————— صفحہ —————

۵ ”انٹیل سٹیجیئر نہیں اٹھانے چاہئیں تھے“ ————— ستمبر ۱۹۰۵ء
کی مسلح بغاوت کے بارے میں پلیخانوف کے الفاظ، ”ایک سماجی جمہوریت
پسند کی ڈائری“ میں (۱۹۰۵ دسمبر) ————— صفحہ —————

۵ کیوگل مان کے نام مارکس کے خطوط پہلی مرتبہ جرمن میں NEW
Zeit

رجلد ۲۰ (۱۹۰۱ء) میں شائع ہوئے تھے۔ صفحہ
 لینن کا اشارہ برن اشتائن کی کتاب "ارتقائی اشتراکیت"
 کی طرف ہے، جرمن زبان میں یہ کتاب پہلی مرتبہ ۱۸۹۹ء میں اسٹٹ گارٹ
 میں شائع ہوئی تھی۔ صفحہ

یہاں لینن کا اشارہ R. S. کے رسالے "ویلیونارودا"
 کے شذرے کی طرف ہے جس کا نام "سرکاری اداروں کی از سر نو تشکیل
 اور جمہوریت" تھا (جلد ۲۹ جولائی ۱۹۱۱ء)۔ صفحہ

یہ دونوں کے مقلدوں کے خلاف مارکس اور اینگلز کے مضامین
 اطالوی مجوسے "۱۸۹۹ء کے لیے جمہوری جہت" میں شائع ہوئے تھے۔
 جرمن ترجمہ ۱۹۱۳ء میں NEW ZEIT. میں شائع ہوا۔

مارکس کے مضمون کا عنوان "سیاسی بے پروائی" تھا، اور اینگلز کے
 مضمون کا عنوان "اقتدار کے اصول کے متعلق" تھا۔ صفحہ

ایرفرٹ پروگرام دوسری انٹرنیشنل کے زمانے میں مارکسیت
 کے نقطہ نظر سے سب سے زیادہ ماحول پر وگرام سمجھا جاتا تھا، یہ پروگرام
 بہت دن تک R. S. - D. L. P. سمیت ساری دوسری سماجی جمہوریت
 پسند جماعتوں کے لئے نمونے کا کام دیتا رہا، اسے از کار رفتہ گوشت پروگرام
 (۱۸۹۹ء) کے بجائے جو جرمن اشتراکیت کے دور جحانات (داسال) اور
 آئی سنارکس (وائے) کے درمیان سمجھوتے کا نتیجہ تھا، ایرفرٹ کے مقام
 پر ۱۴-۲۰ اکتوبر ۱۸۹۹ء کو جرمن سماجی جمہوریت پسندوں کے جلسے میں
 اختیار کیا گیا تھا۔

پروگرام کا خاکہ کو تسلی نے تیار کیا تھا اس نے اسے پہلے مزدور
 تحریک کے کئی نمایاں کارکنوں کے پاس بھیجا، اور مجلہ ان کے اینگلز کے
 پاس بھی اس خاکے کو پڑھ کر اینگلز نے بہت سے نوٹ لکھ لئے۔ اور

اور انہیں ۲۹ جولائی ۱۸۹۱ء کو کونسل کی کوئیج دیا، یہ نوٹ دس سال بعد
NEW ZEALAND (جلد ۲۰ نمبر ۱۹۱۱ء) میں "سلسلہ کے سماجی جمہوریت" کے

پسندیدہ و گرام پر تنقید کے نام سے شائع ہوئے۔ صفحہ
⑤ "فرانس میں خانہ جنگی" کے سلسلہ کے واسطے ایڈیشن میں اینگلز
کا مقدمہ دیکھئے۔ صفحہ

⑤ یہاں اور اس سے آگے بھی لینن کے قلم سے ایک آخری مضمون
ہو جاتی ہے۔ "تیسری تہی کی" تاریخ، تقریباً ۲۲ جون کو نہیں بلکہ ۲۴ جون
کو ہوئی تھی، اس تقریر کے بارے میں مزید تفصیلات کے لئے لینن کی
کتاب "۱۹۱۷ء کا انقلاب" دیکھئے۔ صفحہ

⑤ یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ اجرت کی ممکن شرحوں کے سلسلے
میں لینن نے جو اعداد لکھے ہیں وہ ۱۹۱۷ء کے نصف آخر حصے کے کاغذ
والے سکوں کے حساب سے ہیں، ریاست اور انقلاب، اگست
۱۹۱۷ء میں لکھی گئی تھی، جب کاغذ کے روسی سکے کی قیمت اس کی اصل
قیمت کے ایک تہائی سے بھی کم ہو گئی تھی۔ صفحہ
⑤ لینن کا اشارہ کارل مارکس کے مضمون "گوٹھا پر و گرام پر تنقید"
کے روسی ترجمے کی طرف ہے۔ صفحہ

⑤ پہلی انٹرنیشنل (۱۸۶۲ء) کا ہاگ والا (پانچواں) جلسہ جس میں
مارکس اور اینگلز شریک ہوئے تھے، باکونن کے پیروؤں سے لڑنے
میں صرف ہو گیا، وہی ایم اے آن کی تحریک پر جلسے نے ایک بخیر منظور
کر لی جس کے مطابق، باکونن کے پیروؤں کی رائے کے خلاف، سیاسی
جدوجہد کی ضرورت تسلیم کر لی گئی، باکونن اور اس کے کئی مقلدین کو
انٹرنیشنل سے نکال دیا گیا۔ ہاگ کا جلسہ یورپ میں پہلی انٹرنیشنل
کا آخری جلسہ تھا۔ صفحہ

⑤ "زاریا" — روسی سماجی جمہوریت پسندوں کا رسالہ تھا جو
۱۹۰۱ء میں اسٹڈٹ کارٹ سے پلینا ٹوف، این لینن، ایکسل رود،
مارٹوف، ترا سوچ اور پو ترے سوف کی ادارت میں شائع ہوتا تھا،
اس رسالے کے صرف تین شمارے نکلے۔ اپریل ۱۹۰۱ء میں ۳
دسمبر ۱۹۰۱ء تک اگست ۱۹۰۱ء — صفحہ

پیرس کے ۱۹۰۱ء والی پانچویں بین الاقوامی اشتراکی کانگریس اور
طیران کے اصولوں پر کوتسکی کی جو تجویز کانگریس نے پاس کی تھی اس
کے متعلق لینن کی کتاب "اسکرا کا دور" دیکھئے "زاریا" کے پہلے پرچہ
میں کانگریس کے بارے میں پلینا ٹوف کا ایک مضمون تھا جس کا نام پیرس
کی آخری بین الاقوامی اشتراکی کانگریس کے بارے میں چند الفاظ تھا۔
— صفحہ

⑥ لینن کا اشارہ کوتسکی کی کتاب "سماجی انقلاب، سماجی
اصلاح اور سماجی انقلاب" سماجی انقلاب کے اگلے دن، کی طرف
ہی جو برلن میں ۱۹۰۲ء میں شائع ہوئی تھی۔ روسی زبان میں یہ کتاب
جینیوا میں ۱۹۰۳ء میں شائع ہوئی تھی، اور اسے لینن نے مرتب کیا
تھا۔

اس ساری کتاب "ریاست اور انقلاب" میں لینن پر جبکہ
غیر ملکی مصنفوں کے اقتباسات اصل کتابوں سے پیش کرتا رہا۔ اور
ہر اقتباس کا ترجمہ اپنے آپ جرمن سے کر لیتا رہا۔

غالباً وہ موجودہ ترجموں سے مطمئن نہیں تھا — صفحہ
⑦ لینن کا اشارہ کوتسکی کی کتاب "طاقت کا راستہ، انقلاب
میں سیاسی طور سے قابل غور باتیں" کی طرف ہی جو برلن میں ۱۹۰۹ء
میں شائع ہوئی — صفحہ

پانے کیلک کے خلاف کوئسلکی کامضمون "نئی تدابیر"
 NEW ZEIT (جلد ۳۰ - ۱۲-۱۱-۶۷) میں شائع ہوا تھا
 صفحہ ۲۰

————— <(*)> —————

منتوشد

